

Posudek na diplomovou práci **K. Provázkové**

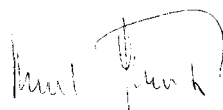
Mediální dialogické sítě před rokem 1989

Kolegyně Provázková předkládá jako svou diplomovou práci studii věnovanou analýze mediální komunikace v totalitním období se zaměřením na mediální dialogické sítě. Kolegyně k práci přistupovala s předpokladem, že povaha mediálních sítí v totalitním období se lišila od povahy mediálních sítí v době současné (to ovšem neověřovala) a že i mediální sítě totalitního období se budou lišit podle míry „uvolněnosti, resp. sevřenosti“ politických poměrů (s. 19).

Autorka se dobře poučila o zvolené metodologii analýzy; v omezené míře i o dalších metodách analýzy mediální komunikace (seznam literatury na konci práce je v tomto ohledu velmi omezený, z oblasti mediálních studií uvádí vlastně jen Slovník mediální komunikace I. Reifové a Analýzu obsahu mediálních sdělení). Proto jsou také její obecnější výklady v úvodu méně přesné; uvádí např. , že analýzy publicistického stylu „studuje užívání jazyka a funkci textu v mediální komunikaci“ (s. 12), aniž by vzala v úvahu, že pojem publicistický funkční styl pokrývá pouze určitou část mediálních obsahů, resp. mediálních textů.

Metodu analýzy mediálních sítí aplikuje na vybraný materiál podle mého názoru úspěšně a dobře; zjištění, k nimž tak dospívá, jsou doložena poměrně spolehlivě. Jinou věcí ovšem je, že hypotézy, které tak ověřuje, se nabízejí samy sebou – bylo by překvapivé, kdyby v totalitních médiích mediální sítě vůbec nevznikaly nebo kdyby nebyl zřejmý rozdíl v rozvinutosti mediálních sítí v závislosti na politických poměrech (možná bychom mohli říci šíře na poměrech společenských). To ovšem nijak nesnižuje skutečnost, že autorka uvedené hypotézy jasně doložila a ukázala i jejich obvyklé struktury.

Práce po formální i obsahové stránce odpovídá nárokům kladeným na práce diplomové. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.



Doc. PhDr. Karel Šebesta, CSc.