

P o s u d e k

na diplomovou práci Lucie Kněžourkové

„Deník spisovatele jako žánr“

(Deníky polských spisovatelů Jarosława
Iwaszkiewicze, Leopolda Tyrmanda a
Witolda Gombrowicze z roku 1954)

Posluchačka si zvolila podnětné téma, v české literárně-
vědné polonistice dosud málo rozpracované. Zaměřuje se na tři
rozdílné podoby deníku u Iwaszkiewicze, Tyrmanda a Gombrowicze,
podmíněné postavením spisovatelů v roce 1954. Opírá se přitom
jak o důkladnou znalost rozebíraných textů a širšího literárně-
historického kontextu polského písemnictví, tak o svědomité pro-
studování sekundární literatury, a to nejen polské provenience.
Neomezuje se ovšem na pouhé referování o vlastních a cizích poz-
natcích. Samostatně a namnoze objeveně domýšlí teoretická výcho-
diska zkoumání, přesvědčivě dokládá myšlenku o mezižánrové po-
vaze deníku a o utváření několikerého autorského "já" v průběhu
celého pojednání.


Kompozice práce odpovídá záměru analyticky zachytit různé
možnosti deníkové výpovědi. Po teoretických východiscích následu-
je část týkající se biografie spisovatelů a jejich vztahu k non-
fiktivním útvarům a celou práci završuje - velmi zdařile - ana-
lýza a interpretace konkrétních ukázek rozdílných deníkových fo-
rem. Vedoucí zřetel k poslední části zřejmě způsobil, že se pi-
satelka hlouběji nezabývá srovnáním deníků zvolených autorů s de-
níky jiných spisovatelů v 50. letech anebo že pomíjí tehdejší
folklorizaci non-fiktivních útvarů podle ideologických požadavků
(viz dělnické deníky a paměti aj.). Místy se posluchačka dopouš-
tí i drobných věcných nepřesností. Např. u biografie J. Iwaszkie-
wicze hrála podstatnou roli stylizace do podoby "starého" básní-
ka a mentora Cz. Miłosze, Z. Herberta aj., méně pak nespokojenost
se společenskou prestiží (s.20). Nebo Gombrowiczova stať Przeciw
poetom vznikla až na přelomu 40. a 50. let (s. 25). Popřípadě
- pařížská Kultura byla po r. 1949 v zahraničí i doma více ref-
lektována než londýnské Wiadomości (s.26).

Za nejceněnější polonistický přínos k problematice deníků

pokládám poznatky obsažené ve 3. části (Do nitra deníku, s. 44-71), zvláště v kapitole Konstrukce textu. Díky citlivě analyzovaným ukázkám a hausblasovsky komplexnímu pojetí stylu nabízejí poznatky spolehlivou základnu pro další bádání. Posluchačka v této části také prokazuje, že má nejlepší předpoklady pro budoucí vědecký rozvoj.

Vzhledem k uvedeným faktům doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou v ý b o r n ě.

Praha, 1.9.2009


Doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.
vedoucí diplomové práce