

Tomáš Sláma, Ekonomická diplomacie v 21. století

86 stran + seznam literatury, summary, projekt práce

magisterská diplomová práce

ZS 2005

posudek konzultantky práce

Diplomant předkládá druhou verzi práce na téma ekonomické diplomacie, ve které se pokouší o zpřesnění konceptualizace studovaného tématu. Práce je věnována problematice transformace ekonomické diplomacie v důsledku změn, které přinesla zejména ekonomická globalizace v posledních desetiletích. Autor pozitivně reagoval na kritické připomínky, které se vyskytovaly v posudcích na první verzi práce a snaží se zejména rozšířit základnu literatury, ze které čerpá, zpřesnit uchopení tématu, jeho teoretické reflexe (úvod a kapitola I) a následně uplatnit tato vylepšení ve vlastní analýze. V ní se věnuje faktorům dynamizace vývoje mezinárodního prostředí, nárůstu počtu subjektů, které jsou schopny přebírat roli aktérů v oblasti mezinárodních ekonomických vztahů, a změnám mezinárodně obchodní arény v důsledku vzniku a vývoje Světové obchodní organizace.

Jakkoli je předkládaná práce nesporně lepším výsledkem diplomantova úsilí než předchozí verze, její text stále trpí řadou nedostatků, které zpochybňují důvěryhodnost výsledného díla a kladou závažné otázky ohledně autorova postupu při zpracování tématu. Jedná se – v menší míře – o přetrvávající koncepční nejasnosti: Text úvodu práce byl přepracován a doplněn, jeho vnitřní členění však nemá logickou posloupnost. Cíl práce tudíž zůstává poněkud matný (s. 4), postup při zpracování tématu není vůbec naznačen (pouze odkaz na vhodnost uplatnění liberálně pluralistických východisek). Situaci příliš nevylepší ani následující kapitola věnovaná teoretickému rámci studia ekonomické diplomacie, která – ač též oproti první verzi – více rozpracována, stále nedává čtenáři úplně jasnou odpověď, jaká je přesně pozice autora, resp. které aspekty probíraných teoretických konceptů považuje autor za podstatné pro vlastní zpracování, příp. které naopak pro něj použitelné nejsou. Zmíněná přetrvávající nejasnost je pak zvláště patrná v konfrontaci se závěrem práce, kde je větší část textu věnována „doporučením“ pro nespécifikovanou vládní strategii, nicméně s explicitními odkazy na situaci USA (s. 82-85), aniž by si autor v úvodu práce kladl za cíl k takovým doporučením dospět.

S posledně uvedeným pak souvisí i další kategorie nedostatků textu, již je velmi malá věrohodnost vědeckého aparátu práce. Autor ve druhé verzi práce doplnil relativně velký počet titulů literatury a odkazů, práce s nimi je však velmi problematická.

1) V seznamu literatury chybí velký počet titulů, na něž autor odkazuje v textu. Vzhledem k tomu, že je v práci použit harvardský citační styl, odkazované práce nelze následně vůbec identifikovat (např. Bély Lucien, s. 6; Saner, Yiu, s. 8, s. 53; Keohane, Nye – s. 30; Hughes, s. 31; Boyer, Drache, s. 32; ročenka MFF – s. 38; McGrew, s. 64; Croome, s. 66; Held a McGrew, s. 63 aj.).

2) Do seznamu literatury nejsou zařazeny ani práce, které autor v úvodu (s. 5) uvádí jako důležité pro vlastní práci, přičemž tyto tituly uvádí způsobem naznačujícím, že se jedná o monografie (Coolsaet, van Bergeijk) – u prvního autora se ale jedná pouze o pracovní text, resp. text příspěvku na konferenci a kapitolu v monografii, jejímiž editory jsou úplně jiní autoři – v následujícím textu již autor tyto tituly nevyužívá. Kritické vyjádření k dosavadním zpracováním tématu chybí, prezentován je pouze výčet.

3) Odkazy na jednotlivá místa ve zdrojové literatuře jsou chybné, tj. věcný obsah, na něž je v textu odkazováno, na uvedených místech literatury není (např. s. 2 – Ross – nepřesné; s. 15 – Keohane; s. 31 – Gilpin; s. 33 – Murphy, Nelson; s. 35 – Coles – nepřesné aj.).

V textu se dále vyskytují některé dílčí nedostatky – např. chybí vysvětlení pojmů z tabulky – s. 8; není dostatečně objasněn rozdíl mezi liberálním a sociálním přístupem; chybí pozitivní vymezení globalizace pro účely předkládané práce (s. 36) aj.

Práci doporučuji k obhajobě. Doporučuji klasifikaci dobře za předpokladu, že diplomant při obhajobě náležitě objasní svůj postup při zpracování tématu, včetně práce se zdrojovou literaturou

doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

3.2.2006