

**Oponentský posudek diplomové práce Bc. Idy Šafratové
„Pěstounská péče a práce s ohroženou rodinou jako nástroje prevence umístování dětí
do ústavní výchovy v ČR“**

Autorka představuje cíl své práce hned na straně 5, kde říká, že „účelem práce je popsat situaci pěstounské péče a práce s ohroženou rodinou v ČR, identifikovat problémy v této oblasti a popsat možná řešení.“ Autorka v teoretické části představuje legislativu a kritiku oblasti pěstounské péče. Dále autorka analyzuje slabiny systému pěstounské péče v ČR z dostupných výzkumů a konečně se věnuje i přípravě budoucích pěstounů a pracovníků sociálních služeb, dále analyzuje vztahy mezi pěstouny a biologickými rodiči. V praktické části pak zkoumá situaci pěstounské péče ve vybraných regionech.

Z formálního hlediska je práce zpracována ledabyle a to hned z několika důvodů:

- na mnoha místech dochází k nelogickému zalamování odstavců a vznikají v textu tak mezery;
 - způsob odkazování a citování je ne vždy jednotný (např. strana 22, Matoušek a kolektiv; citace na straně 24 – není uvedena stránka, není jasné, zda tabulka na straně 25 je citací či nikoli – opět chybí uvedená strana atd.)
 - někde citace chybí zcela – v textu jsou uvedeny pouze uvozovky bez zdroje – strany 31, 38.
- Kromě výše zmíněného jsou v práci četné překlepy.

Co se obsahové stránky práce týče, tak hlavní otázkou je návaznost práce na obor studia. Práce podrobně popisuje jednu z oblastí sociální práce – tedy pěstounskou péči. Napojení na studovaný obor však není v práci zcela zřejmý, proto bych požádala o objasnění v rámci obhajoby.

Kromě toho v práci postrádám konkrétní formulaci výzkumných otázek. Autorka sice má jakýsi cíl práce, vzhledem k tomu, že ho však dále nerozpracovává, je i v samotné práci obtížné najít jednotící linii.

Co se teoretické části práce týče, není zcela zřejmé její napojení na část praktickou. Autorka nás např. nejprve provází zákony týkajícími se dané problematiky, hned v úvodu však zahajuje svůj text problematikou adopce, což je vzhledem ke zvolenému tématu bez dalšího komentáře nelogické.

Autorka v práci často využívá spíše tvrzení, nežli analytický způsob práce. Tak např. na straně 26 začíná kapitolu tvrzením, že „vztahy pěstounů svěřených dětí k biologické rodině nejsou

dostatečně ošetřeny“. Ač toto tvrzení může být pravdivé, na začátku kapitoly není podloženo patřičnou analýzou a působí tedy zavádějícím dojmem.

V praktickém výzkumu nerozumím kombinací kvalitativních a kvantitativních metod – autorka v obou částech výzkumu využívá dotazník, který rozesílá respondentům. Domnívám se tedy, že se jedná spíše o kvantitativní výzkum a ráda bych doporučila objasnění jeho kvalitativní složky během obhajoby.

Na konci praktické části autorka předkládá seznam NNO věnujících se v regionu dané cílové skupině, za kterým navazuje popis projektu Centrum pro rodiny. Obě tyto části neváží na předchozí text, jejich zařazení bych ráda navrhla jako jedno z témat k obhajobě. Vzhledem k absenci výzkumných otázek na ně autorka nemůže ani v textu samotném odpovědět a proto je závěr práce redukován na popis přínosu vznikajícího centra. I to je z mého hlediska velmi nestandardní postup, který neodpovídá způsobu psaní diplomových prací.

Z výše zmíněných důvodů navrhuji hodnocení tři s přihlédnutím k výsledkům obhajoby.

V Praze dne 11.10.2009

Dr. Dana Moree