

# POSUDEK PRÁCE

Jméno studenta: Ing. Miroslav Schlehr .....

Název práce: Analýza cestovních nákladů v rekreačním modelu poptávky .....

Jméno oponenta práce: Ing. Ondřej Vojáček .....

Nad průměr Průměr Pod průměr

---

## Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	X	
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?		X

### Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Téma je aktuální. Jde o rozvíjení metody cestovních nákladů (TCM) a o její empirickou aplikaci na data z on-site sběru v Jizerských horách. Problematika subjektivního vnímání cestovních nákladů respondenty a srovnání takto vnímaných nákladů s objektivně změřenými náklady pomocí metod prostorové analýzy je jedním z aktuálně řešených problémů při aplikaci této metody.

---

## Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	X	
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	X	
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	X	

### Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Z práce je patrné, že student se o danou problematiku dlouhodobě zajímá. Empirické aplikaci metody předchází poměrně obsáhlá rešerše literatury, kde autor vymezuje hlavní mezníky a příspěvky k teorii zkoumaného problému. Bohužel rešerše není konzistentní, místy se v textu čtenář ztrácí (např. str. 26, zejména odst. 3).

---

## Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?		X
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?		X
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	X	
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	X	

*Slovní hodnocení (alespoň několik vět):*

Struktura práce je logická. Postupuje od definování hypotéz, přes rešerši literatury, specifikaci teoretického modelu až k jeho empirické aplikaci a závěrům.

Kapitola 4 se mi jeví jako nadbytečná, dle mého soudu by autor udělal lépe, kdyby intuitivně vysvětlil základ metody, kterou využil pro svou analýzu. Složitý a příliš zestručněný popis, který kapitola obsahuje (s použitím dříve nedefinovaných pojmů mně jako čtenáři nepřinesl žádnou přidanou hodnotu; například str. 44, odstavec 1). Sub-kapitolu 8.1. nevnímám jako hypotézy, nýbrž jako očekávaný vliv vysvětlujících proměnných na vysvětlovanou proměnnou – jinak bych musel vyknout, že hypotéz je příliš mnoho a nejsou definovány v úvodu (práce přitom v úvodu jasně vytyčuje cíl, který je možné chápat jako hypotézu).

Obrázky by byly velmi zajímavé, kdybych chápal co jimi autor dokumentuje, nebo co pomocí nich vysvětluje. Obrázky 1 až 3 jsou pro mne nepochopitelné. Buď bych věnoval popisu obrázkům více pozornosti, nebo je z práce vypustit.

---

#### **Hodnocení formy a stylu práce:**

Jaká je formální úprava práce?		X
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	X	
Jaká je stylistická úroveň práce?		X

*Slovní hodnocení (alespoň několik vět):*

V práci je využito mnoho zajímavých pramenů literatury, autor je korektně cituje (jako citace pod čarou).

Práce je bohužel obtížně čitelná. Jednotlivé věty na sebe místy příliš nenavazují nebo nedávají smysl (viz. např. str. 48 odst. 2 – „Rozdíl v ceně je dán vzdáleností trvalého bydliště návštěvníka od rekreačního místa, je nízká pro lidi žijící blízko rekreační lokality a vysoká pro ty, kteří žijí dál od lokality“); místy nevím co tvoří ve větě podnět.

---

#### **Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:**

Práci celkově hodnotím velmi kladně, a to přes nedostatky v její stylistické a místy formální rovině. Práce vyúsťuje v zajímavé závěry, které prokazují rozdíly ve subjektivně vnímaných cestovních nákladech a objektivně měřených nákladech, a to jak při použití aparátu testování hypotéz (zde především párové t-testy), tak při modelování dat ekonometrickým modelem (model s Poissonovým rozdělením). V tomto smyslu jsou závěry dalším příspěvkem k teorii měření cestovních nákladů a jsou bezpochyby cenným podkladem k další výzkumné činnosti v této oblasti. Autorovi bych jednoznačně doporučil publikovat zjištěné závěry formou článku v odborném časopise.

#### **Otázky pro obhajobu, do diskuse:**

- 1) Napadá Vás nějaké vysvětlení toho, proč lidé mají s rostoucí vzdáleností tendenci nadhodnocovat cestovní náklady?
- 2) Přes závěry ke kterým jste v práci prostřednictvím statistického aparátu dospěl, se mi intuitivně v metodě TCM jeví jako příhodnější využití subjektivních cestovních

nákladů, a to i přes to, že statisticky modely vykazují horší „data fit“. Nejsou lidé schopni lépe zohlednit všechny diskutované obtíže s vyjádřením nákladů právě když se jich zeptáte, než když objektivně změříte „jak daleko cestovali“? Právě tyto subjektivní náklady pak vyjadřují lépe to, zda cestu vnímají jako náklad, nebo jako užitek atp. Není tomu tak? Proto mě napadá otázka, zda proměnná „objektivní vzdálenosti“, kterou používáte v modelu nezachytává i nějaký jiný vliv (který by měl být v modelu zohledněn dodatečnou proměnnou).

- 3) Vysvětlíte své tvrzení ze strany 50 (2. odstavec), který se týká spotřebitelského přebytku.
  
- 2) Víte o nějakém případě, kdy metody TCM bylo využito pro rozhodnutí v oblasti politiky životního prostředí? Doporučil byste použití výsledků, které tato metoda přináší pro takováto rozhodnutí a v případě že ano, jaká úskalí mohou taková rozhodnutí přinášet?

**Navržená známka: Velmi dobře (14 bodů)**

Datum: 18.6.2009

Podpis oponenta:

Ing. Ondřej Vojáček