

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Jana Vávrová

Název práce: Separace hepcidinu na magnetických sorbetech s následnou analýzou pomocí MALDI-TOF MS

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Konkrétní připomínky:

- a) nepoužívala bych pojem „kontrolní“ moč, podle popisu se jedná o moč zdravého jedince (tzn. že netrpí chorobou, která ovlivňuje hladinu hepcidinu);
- b) na druhé straně bych v textu bych uvadela, že v případě standardu hepcidinu se jedná o syntetický hepcidin.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- a) věnovala autorka pozornost přítomnosti dalších forem Hepcidinu (Hep-22 a Hep-20) v moči? Neodpovídá některá složka detegována v MS spektru těmto formám?
- b) Obr. 4.15: ve spektru je zaznamenán peak s nejvyšší intenzitou (ve vzorku po adsorpci na imobilisované Cu(II) ionty), který nebyl detegován ani v celkovém vzorku moče ani ve vzorcích po adsorpci na jiné typy magnetických sorbetů. Věnovala autorka této komponentě pozornost?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 18.5.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Dr. Marie Tichá

A. Hodnotěte jednotlivé aspekty práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její obsah

- A - přiměřený, odpovídá obsahu DP a rozsahu jednotlivých částí
- B - nevyhovující, obsah nebo rozsah nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivý, rozsah jednotlivých částí koresponduje
- N - nedostatečný

2. Obsahová správnost

- A - výborný, bez závažných připomínek
- B - velmi dobrý, s jednotlivými drobnými nedostatky (nepřesnost výkladu, chybí vs. vzájemně nebo chemických názvů, vedlejší popis materiálů nebo výsledků)
- C - uspokojivý, s četnými drobnými nedostatky
- N - nevyhovující, s četnými drobnými chybami

3. Předání nových poznatků a j. zdrojů

- A - bez připomínek, vědecky převzaté údaje s citací zdroje, velkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivý, s občasnými neobratlostmi zejména v umístění odkazů, nebo s celkově přílišným počtem citací
- C - s výraznějšími závadami, např. převážně "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se opakovaně vyskytují opakující se odkazy na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazů na zdroj převzatých dat, popis, špatný výklad částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je naplněná živě a zajímavě, bez závažných gramatických a pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, jednotlivé stylistické neobratlosti, gramatické a pravopisné chyby
- C - uspokojivý, častěji poněkud neobratlosti, gramatické a pravopisné chyby, jednotlivé nevhodné nebo nevhodně zvolené slovníky a. se srozumitelně n. se srozumitelně n. se srozumitelně n. se srozumitelně n.
- N - nevyhovující, s četnými drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborný, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrý, jednotlivé drobné chyby formátu citací, překlepy, chybné zářezky apod.
- C - uspokojivý, s jednotlivými chybami (např. vymezení stránek) nebo častěji drobnými chybami