

## Posudek bakalářské práce

Bod'ová, Veronika, *The Conception of Time in Maya Cosmology*. Praha: FHS UK 2009, 56 stran.

Ač nerad, již na úvod musím konstatovat, že předkládanou bakalářskou práci nemohu doporučit v tuto chvíli k obhajobě z následujících důvodů: práci jsem obdržel již hotovou ve svázané podobě, aniž bych měl jakoukoli možnost do textu v průběhu psaní zasahovat (poslední konzultace proběhla, pokud se nemýlím, v červnu loňského roku dlouho předtím, než autorka začala svoji práci psát).

Tato okolnost se samozřejmě v práci výrazně projevila. Odhlédnu-li od skutečnosti, že V. Bod'ová jen těžko může tušit, že současné mayistické bádání, zejména jeho archeologická větev, zřejmě posune počátky klasické periody poněkud dále do minulosti (jak ukazují nedávné objevy v peténské lokalitě San Bartolo aj.), práce trpí řadou nedostatků. První kapitola nazvaná „Koncepce času“ (s. 5-11) je v podstatě základním shrnutím filozofického pojetí času, přičemž se autorka opírá téměř výhradně o jediný zdroj (Sokolovu knihu *Čas a rytmus*). Proč chybí např. zajímavé úvahy o čase M. Petříčka, Jr. či starší pojednání H. Bergsona, M. Heideggera aj. filozofů?

V druhé kapitole „Historie vyměřování času“ (s. 12-19) jde autorka, pokud jde o redukci zdrojů, z nichž vychází, ještě dále. Zde si vystačí pouze s jediným pramenem, jímž je opět Sokolova výše zmíněná práce! Na tomto místě mělo být pracováno s *časem* či *temporalitou* tak, jak se jimi již poměrně dlouho zabývají zejména sociální a kulturní antropologové (zejména J. Fabian, R. Rappaport, N. D. Munnová, A. F. Aveny, B. Tedlocková aj.).

Třetí kapitola „Historie Mayů“ (s. 20-29) je, alespoň v takovémto rozsahu, zbytečná. Vždyť prakticky všechny údaje, které zde autorka uvádí, jsou dnes snadno dosažitelné např. na internetu (Wikipedia), o radě do češtiny či slovenštiny mayistických prací nemluvě.

Podobně v následující, čtvrté, kapitole – „Mayská kosmologie a stvoření světa“ (s. 30-41) – se objevuje, dle mého soudu, nadbytek notoricky známých událostí, které čtenář najde v Popol Vuhu, o nějž především se V. Bod'ová opírá. Zde a v následujících kapitolách „Mayské kalendáře“ (s. 41-47) a „Koncepce času u Mayů“ (s. 48-52) měl být, jak se domnívám, mnohem více rozebírán mayský koncept *kinu* (v textu najdeme k tomu jen pár popisných informací na str. 50-51). Navíc předposlední a poslední kapitola měly být spojeny do jedné, jelikož mayský kalendář a mayská koncepcie času jsou neoddělitelně spjaty.

Vzhledem k již výše zmíněné skutečnosti, že jsem z textu během psaní neviděl ani čárku, se dají tyto nedostatky pochopit. Co je ale alarmující, je chaoticky řazená bibliografie na str. 55-56!!! Co vedlo autorku k takovémuto uspořádání? Subjektivní důležitost pramenů, s nimiž pracovala nebo jen stěží omluvitelná nepozornost a roztěkanost? Jinou otázkou je, proč musela být práce sepsána v angličtině?

Práci nedoporučuji k obhajobě ve stanoveném termínu a navrhuji, aby byla v horizontu několika měsíců přepracována s přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám.

V Praze, 17. 6. 2009.

Marek Halbich