

POSUDEK VEDOUcí PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI ŠÁRKY LENOCHOVÉ
NÁPISY V TRIFORIU KATEDRÁLY SV. VÍTA NA PRAŽSKÉM HRADĚ

Záměrem zadané diplomové práce bylo provedení kritické revize věrohodnosti nápisů zapsaných na stěnách triforia katedrály sv. Víta jako historického pramene. Bylo dávno známo, že nejznámější z nápisů, zapsaný nad bustou architekta Petra Parléře, obsahuje jednu věcnou chybu (*de Polonia*) a jeden nejasný zápis (*Petrus Arleri*), takže se porůznu objevovaly pochybnosti o původnosti nápisů v jejich dnes dochované podobě. Základem jejich ověření je kromě technologických průzkumů především historicko-kritická práce, která se nebude zabývat jen jediným nápisem, ale celkem všech (21), neboť jsou technicky provedeny jednotným způsobem. Po zadání práce se ukázalo, že podobně zaměřenou studii vypracovala nedávno zesnulá archivářka Marie Kostílková. Ta nebyla nikdy publikována (pouze výňatky) a je uložena v Archivu Pražského hradu. Tento rukopis diplomantka záměrně nebrala v úvahu, takže její výsledky umožňují nezávislé kritické ověření výsledků, k nimž dospěla Kostílková.

Diplomantka uspokojivě zvládla celkové řešení práce. Výpovědi jednotlivých nápisů konfrontovala s jinými informačními zdroji, především s kronikami, ale i s jednotlivými listinami, přičemž na pomoc brala recentní historická zpracování tématu. V úvahu brala také recentní metodologický přístup studia mentalit (téma *memoriae*). Schopnost historické práce ne zcela běžného typu prokázala také tím, že vzala v potaz také výsledky technologických analýz, rukopisné záznamy Josefa Dobrovského a další zdroje z 19. století, stejně jako výpověď nestandardních pramenů (TV pořad), a dokázala je kriticky zhodnotit. Do studia zahrнула i paleografický pohled na památku. Další podnětná zjištění by bylo mohlo přinést kritičtější zkoumání jazykové stránky nápisů (diplomantka se spokojila s vlastním, samostatným překladem) v kontextu specializované epigrafiky. Za slabší je třeba označit využívání informací z uměleckohistorických textů (jejich obtížnou zvládnutelnost jsem jako vedoucí práce předpokládala a zdůrazňovala jsem, že tyto texty by měla diplomantka ponechat spíše stranou).

Výsledky práce nedosahují možného maxima, to by však bylo pravděpodobně více, než lze očekávat od studie ve formátu magisterské diplomové práce – mám na mysli zejména prověření otázky, odkud mohli autoři v hypoteticky navržené době vzniku nápisů (autorka navrhuje dobu rudolfinskou) čerpat informace uvedené v nápisech. Za určitý nedostatek celkového zpracování lze označit určitou nepřehlednost výsledného textu. To ovšem bylo dáno povahou zpracovávaného materiálu, jeho racionalizaci nabízejí naproti tomu velmi instruktivní závěrečné tabulky. Přes některé neobratnosti ve výkladu historických dějů doby

druhé poloviny 14. století soudím, že diplomantka prokázala schopnost kritického historického myšlení, práce s prameny velmi rozličné povahy, i schopnost vlastní argumentace a úsudku, a proto navrhuji klasifikovat práci stupněm **výborně**.

Prof. PhDr Milena Bartlová, CSc

Vedoucí práce

2. ledna 2006