

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Pavlína Čejková, Ph.D. Datum: 19. 5. 2010 |
| Autor: <p style="text-align: center;">Linda Bártů</p> | |
| Název práce: <p style="text-align: center;">Cytogenetické metody v genotoxikologii</p> | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem práce bylo shrnout, popsat a porovnat v současné době používané cytogenetické metody, které lze aplikovat v genotoxikologii</p> | |
| Struktura (členění) práce: <p>Práce je včetně abstraktu, úvodu a závěru rozčleněna do 7 hlavních kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. Součástí jsou také klíčová slova, obsah, seznam literatury a obrazové přílohy. Abstrakt je v českém a anglickém jazyce.</p> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autorka použila informace z více než 40 publikací, které jsou seřazeny abecedně a přehledně uvedeny v textu. Z celkového počtu citovaných prací je zhruba 70% publikováno po roce 2000, 3 jsou z roku 2008 a nejnovější z roku 2009 (1). 2 publikace jsou od českých autorů. Dále byly jako zdroj použity 2 internetové portály a 1 učebnice pro VŠ. Autorka věnovala nemalé úsilí vytvoření jednotné formy citací použitých pramenů, což se jí zdařilo. Bohužel, některé prameny citované v textu nejsou v seznamu literatury uvedeny a naopak. Všechny literární zdroje jsou relevantní k dané problematice a dostačující pro rozsah bakalářské práce.</p> | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Práci lze po formální stránce vytknout nevalnou jazykovou úroveň. Některé větné formulace neodpovídají úrovni odborného textu bakalářské práce a v textu zůstaly i přes upozornění školitele. Na druhou stranu, autorka se vyvarovala hrubých chyb a v práci najdeme pouze minimum překlepů. Oceňuji obrazové dokumentace v textu, které jsou velmi názorné a kterými autorka vhodně doplnila samotný text. Obdobně platí pro obrazovou přílohu v závěru práce.</p> | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka byla při vypracování bakalářské práce aktivní, často konzultovala, nicméně ne vždy se držela rad a doporučení školitele. Práce však splnila vytyčené cíle a přes všechny nedostatky formální a obsahové úrovně vyhovuje požadavkům na práci bakalářského stupně. Doporučuji přijetí práce k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 21. 5. 2010** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika