

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: MUDr. Langová Martina, Ph.D. Datum: 17.5.2010
Autor: <b>Bártů Linda</b>	
Název práce: <b>Cytogenetické metody v genotoxikologii</b>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <b>Cílem práce je shrnutí současných cytogenetických metod aplikovaných v genotoxikologii, popis jejich principu a rozsahu jejich využití.</b>	
Struktura (členění) práce:  Na začátku práce je uveden abstrakt v českém a anglickém jazyce, seznam používaných zkratk a obsah. Následuje úvod a popis jednotlivých typů chromozomálních změn, které jsou v genotoxikologii sledovány. Jsou uvedeny stručně i některé zevní faktory, které takové změny vyvolávají a reparační mechanismy buňky. Dále autorka chronologicky popisuje jednotlivé cytogenetické metody od starších po nejmodernější. Následuje přehled různých typů buněk, které jsou v genotoxikologii používány. Text je doprovázen 10 obrázky a 2 tabulkami. Po závěru je uvedena citovaná literatura a 3 přílohy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka vychází z řady aktuálních zahraničních článků i webových zdrojů a využívá dostupné původní i přeložené literární zdroje v českém jazyce v dostatečném rozsahu. Ale více než polovina prací uvedených v seznamu použité literatury není v textu citována.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Obrazová dokumentace je velmi názorná v oblasti popisu jednotlivých chromozomálních aberací. Také přílohy vhodně doplňují text a grafické členění práce je přehledné.  Nesourodost literárních zdrojů a překlad z cizího jazyka možná poznamenaly míru srozumitelnosti samotného textu, který má četné formulační nedostatky.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka téma zpracovala na dobré úrovni, ale dopouští se řady nepřesností při používání odborných termínů, což je na úrovni bakalářské práce pochopitelné. Stanovené cíle práce splňuje.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jaký je rozdíl mezi duplikací a amplifikací a v jaké souvislosti se s těmito změnami setkáváme?

Jak balancované chromozomální aberace bez fenotypového projevu mohou v další generaci fenotypový projev vytvářet?

Může nás použití cetromerických sond dostatečně informovat o tom, že je karyotyp vyšetřované buňky normální?

Informuje nás mikronukleus test o aneuploidii?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

dobře

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 21. 5. 2010** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika