

Posudek oponenta bakalářské práce

Příčiny úspěšnosti zisku dotačních titulů vybraných venkovských obcí

Kateřina Kolářová

Předložená práce se dle abstraktu „zabývá příčinami úspěšnosti zisku dotačních titulů z Programu rozvoje venkova, OP Životní prostředí a ROP Jihozápad. Jejím cílem je analyzovat vliv příčin na zisk dotačních titulů z vybraných programů a zjistit, zda vzhled, geografická poloha a občanská a technická vybavenost obce ovlivňují objem finančních prostředků získaných z dotačních titulů. Pozornost je zaměřena na obce okresu Klatovy o velikosti 500-999 obyvatel.“

Bakalářská práce se rozkládá na 64 stranách a je doplněna 7 přílohami. Autorka v první části (24 str.) diskutuje teoretická východiska a pojmy – regionální rozvoj a regionální politiku, územní správní strukturu, problematiku venkova (definice, vymezení) a programy podporující venkov. V problematice se autorka dobře orientuje, bylo by však příhodné, aby diskuse pojmů a konceptů více korespondovala s praktickou částí práce, resp. zdůraznila, proč jsou pro práci důležité a proč je rozebírá (rozprava je dosti obecná). Sama o sobě je teoretická část i přes svůj přílišný rozsah (např. diskuse vymezení venkova na 6,5 str.) zpracována dobře. Autorka řádně cituje.

Ve druhé, výzkumné, části práce autorka nejprve představuje cíle a hypotézy (kap. 3), které však byly uvedeny již v úvodu práce (s. 12). V další kapitole (kap. 4) autorka rozebírá datovou základnu a uvádí poznámky k metodice. Je použita široká škála dat – data ze Strukturálních fondů EU, PRV, SZIF, ČSÚ, MOS, IDOS. Bylo rovněž realizováno vlastní terénní šetření a provedena prostorová analýza v software GIS. Kapitola 5 – charakteristika okresu Klatovy je zpracována dobře, avšak opět poněkud odtržené od cílů práce a hypotéz. Hlavní kapitola – Analýza možných příčin zisku dotačních titulů – je s ohledem na rozsah ostatních kapitol dosti krátká – pouhých 13 stran. Přitom je výzkumná část zpracována dobře a tvůrčím způsobem.

Autorka hledá na příkladě 20 modelových obcí souvislost mezi ziskem dotace a třemi faktory: geografickou polohou (prostorová analýza dopravní dostupnosti centra), občanskou a technickou vybaveností (přítomnost infrastruktury) a vzhledem obce (subjektivní hodnocení vytipovaných estetických prvků obce). Autorka zdařile pracuje jak s tvrdými tak s měkkými daty a vytváří vlastní škály hodnocení. Obcím autorka přiřazuje známku, která je porovnávána se ziskem dotace metodou korelace. Analýzy a práce s daty považuji za velmi zdařilé. Výsledky, které ukázaly nezávislost studovaných jevů, by zasloužily rozsáhlejší komentář, který je podle mého názoru schopna autorka na základě svých analýz stanovit a problematiku dobře zhodnotit.

Oceňuji: tvůrčí přístup; výzkumnou část práce; práci s tvrdými i měkkými daty; rozmanité metody; orientaci v problematice; úpravu práce; mapy a přílohy

Upozorňuji na nedostatky: odtrženost teoretické části od praktické; příliš rozsáhlá a obecná teoretická část; příliš stručné shrnutí a závěr, který nevyužívá potenciálu vlastního výzkumu. Velkým nedostatkem předložené práce je její jazyková stránka, zejména stylistická. Věty jsou často nelehce srozumitelné.

Závěr: Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- Zhodnoťte svými slovy, proč se v hypotézách domníváte, že technická infrastruktura a vzhled obce mohou být příčinami úspěšnosti obcí v žádostech o dotace?
- Proč nakonec nebyl prokázán vliv sledovaných příčin na úspěšnost obcí?
- Jaké jsou skutečné příčiny úspěšnosti?
- Proč jste nepoužila také data o žádostech nepřijatých k financování? Jak se domníváte, že by obce v tomto hodnocení dopadly?