

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce:

Kazašští studenti v Praze jako svébytná a zároveň vnitřně diferencovaná skupina

Autor:

Alua Imangaziyevá

Autorka bakalářské práce Alua Imangaziyevá se pokouší zjistit základní rysy identity kazašských studentů pobývajících v Praze. Jde jí o poznání principů, kterými si utvářejí kazašští studenti svou identitu, jak ji sami reflektují a co pro sebe považují za typické. Imangaziyevá ve svém výzkumu zjišťuje, zda je jejich identita jimi samotnými vnímána jednotně na základě příslušnosti ke kazašské národnosti nebo je postavena každá zvlášť, a to na osobních charakteristikách každého z respondentů. Předestřená hlavní témata pak autorka podrobněji rozebírá v dílčích podotázkách.

Autorka je zástupkyně kazašských studentů studujících v Praze. Tato role jí může umožnit snazší vstup do zkoumané komunity a pochopení souvislostí kazašských reálií. Zároveň její etnická příslušnost může způsobit menší odstup od zkoumané tematiky a tudíž její neobjektivní náhled. Autorka práce si je však uvedených přínosů i možného ztížení vědoma a snaží se svůj výzkum osobní perspektivou nezatížit, což se jí, dle mého názoru podařilo.

Alua Imangaziyevá přistoupila k vypracování své bakalářské práce svědomitě. Stanovila si konkrétní výzkumné otázky, jimž se chce věnovat, zvolila si a rozpracovala metodologický postup a vybrala si konkrétní vzorek respondentů. Výzkum podložila v teoretické části svého textu srovnávanou odbornou literaturou, s jejímiž logicky řazenými výstupy přehledně seznamuje a vztahuje je vždy k jednotlivým řešeným problémům. V analytické části své práce u jednotlivých problémů postupně nejprve v hrubých rysech předestře zvolené téma a to následovně pečlivě zpracovává. K tématu uvádí vybrané příklady a citáty respondentů, zdůvodňuje, proč a jak se k tématu vztahují. Text doplňuje poznámkovým aparátem.

Autorka práce má jisté problémy s dodržováním pravidel českého jazyka. Na jednom místě textu i s pochopením použitého termínu z jazyka anglického - na str 11 je chybné použití termínu, když autorku srovnávaného textu označila nesprávně termínem outsider. Nicméně z kontextu je jasné, že ji chtěla označit jako pozorovatele, který danou skupinu sleduje zvenčí, nikoli jako vyloučenou. Tamtéž (str 11) se v posledním odstavci na stránce příliš často opakuje slovo „nějaký, nějaká“ – dalo by se opravit a např. nahradit synonymy. Problematické je pro ni psaní čárek ve větách. Tyto chyby v užívání českého jazyka však nevnímám jako překážku kvalitního zpracování zvolené problematiky. Navíc má autorka výbornou schopnost vyjadřování, díky které je text psán velmi přehledně a logicky.

Část textu věnující se výzkumu autorky by se dle mého názoru dala rozšířit o zatím nezmíněná data získaná z rozhovorů. Seznam otázek dle Přílohy č. 1 Tematické okruhy rozhovorů zahrnuje širší škálu zkoumaných témat, než je v práci rozvedeno. Proto chci položit autorce Aluy Imangaziyevě následující otázky, na něž prosím při obhajobě odpovědi:

Svým respondentům kladla 22 otázek. Zpracovala ve své práci všechna získaná data? Pokud nikoli, uvažuje o dalším rozpracování svého textu, případně o rozšíření svého výzkumu?

Vzhledem k provedení práce navrhuji i přes drobné syntaktické chyby bakalářskou práci autorky Aluy Imangaziyevy na hodnocení výbornou.

V Praze dne 6.6.2010

Mgr. Markéta Bezoušková
Fakulta humanitních studií Karlovy univerzity