

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zbyněk Roček Datum: 4.6.2010
Autor: Hana Kuchová-Breburdová	
Název práce: Výuka zoologie na gymnáziu a její vliv na formování evolučního myšlení studentů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem práce je ověřovací průzkum na dvou pražských gymnáziích, který by měl otestovat reálnost použitých metod (např. formulace otázek v dotazníku) a reakce studentů. Takto získané zkušenosti mají být použity při rozsáhlejší průzkumu v rámci magisterské práce, který by zahrnul i soukromá a mimopražská gymnázia. Vedlejším cílem práce bylo provést analýzu v současné době používaných středoškolských učebnic z hlediska informací, které poskytují o problematice evoluce živočichů.	
Struktura (členění) práce: Těžiště práce tvoří kapitola Výsledky, která podává jak textově tak i v podobě grafů výsledky ověřovací ankety na dvou pražských gymnáziích. Předchází jí úvodní kapitola s vysvětlením metodiky hodnocení odpovědí a kapitola analyzující dvě středoškolské učebnice. Velmi zajímavý je závěr práce, kde se porovnávají dosažené výsledky s podobným výzkumem, provedeným ve Spojených státech. Členění práce je tedy adekvátní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární údaje vztahující se k tématu práce jsou velmi vzácné, u nás doposud podobný výzkum proveden nebyl. Porovnání s anketou provedenou v USA je však provedeno velmi detailně a svědčí o tom, že autorka má cíle své ankety dobře promyšlené.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Jak již bylo řečeno v předchozím, obsah práce tvoří především výsledky vlastního výzkumu provedeného na dvou pražských gymnáziích. Domnívám se, že jsou dobře vyhodnoceny a prezentovány, a že budou sloužit jako základ pro mnohem širší výzkum, plánovaný v rámci magisterské práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Všechny vyjmenované formální aspekty práce jsou na velmi dobré úrovni.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splnila svůj účel, tedy ověřit možnosti provedení ankety s tímto velmi těžko definovatelným tématem na gymnáziích nejružnějšího typu, a hlavně ověřit možnosti hodnocení odpovědí respondentů. Přes počáteční skepsi se ukazuje, že zvolená metodika bude po drobnějších úpravách fungovat a že výsledky bude možné	

porovnávat i s podobnými výzkumy prováděnými v zahraničí.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci nemám zásadní připomínky, případné otázky patrně vyplynou z diskuse.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: