

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivana Růžková Datum: 20. 5. 2010
Autor: Hana Kuchová-Breburdová	
Název práce: Výuka zoologie na gymnáziu a její vliv na formování evolučního myšlení studentů	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cílem bakalářské práce je zjistit, zda zoologické poznatky získané studiem na středních školách jsou dostatečným základem pro osvojení evolučního myšlení. Vzhledem k zadanému tématu autorka pracovala v následujících oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ zvolila velmi žádoucí téma, v českém pedagogickém výzkumu ojedinělé ➤ revidovala dvě běžně používané středoškolské učebnice ➤ sestavila dotazník (pozitivně hodnotím výběr otevřených úloh) ➤ provedla dotazníkové šetření na dvou pražských gymnáziích ➤ odpovědi žáků statisticky vyhodnotila ➤ porovнала svoji práci s podobnými výzkumy v zahraničí ➤ ze svého šetření vyvodila závěry s návrhem na změny pro následující předpokládám rozsáhlejší výzkum 	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je přehledně členěna do šesti základních kapitol, které na sebe logicky navazují a postupně naplňují jednotlivé cíle práce.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Použité zdroje jsou pro bakalářskou práci relevantní a jsou obvyklým způsobem citovány. Oceňuji analýzu zahraniční literatury, která bude dalším impulsem pro zpracování diplomové práce.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce dokumentuje rozbor odpovědí žáků, které byly získány vlastním šetřením na dvou pražských gymnáziích. Výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně zaznamenány v tabulkách a sloupcových grafech. Kritéria hodnocení pro statistické zpracování jsou v textové části jasně dokumentována. Z hlediska celkového hodnocení považují za správné samostatné zpracování výsledků pro žáky z biologie maturující a nematurující.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je velmi dobrá. Práce je zpracována přehledně, na dobré jazykové úrovni.</p>	

Doporučují opravit opakovanou chybu ve slově tematický (nikoli tématický).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Domnívám se, že studentka splnila vytčené cíle a bylo by velmi potřebné v započaté práci pokračovat. Analýza žákovských odpovědí prokázala, že tematický výběr odkryl slabé místo ve výuce biologie na středních školách, což je velmi závažná informace zvláště v současné době, kdy probíhá naprosto zásadní kurikulární reforma (RVP - rámcově vzdělávací program). Z hlediska tvorby obsahu biologie na středních školách formou ŠVP (školních vzdělávacích programů) zpracované výsledky by mohly být podnětem pro jejich revizi a zkvalitnění. Ideálním výstupem případné magisterské práce této studentky by mohla být cvičebnice na posílení formování evolučního myšlení studentů.

Otázky a připomínky oponenta:

Doporučení:

Oceňuji použití otevřených úloh při tvorbě dotazníku. Tato forma totiž umožnila studentce jednak zjistit, zda naši středoškoláci aktivně rozumí pojmům evoluce z hlediska obecně akceptovatelné definice (Flegr 2008), ale naskýtá se i další možnost, a to detailně analyzovat velké množství nesprávných odpovědí žáků. Takto získaný rozbor by byl vhodným podkladem pro tvorbu nových případně i testových otázek a dále by nám odkryl, to co si žáci o evoluci myslí. Pro detailní rozbor nesprávných odpovědi žáků navrhuji seznámit se s kódováním mezinárodního výzkumu TIMMS a PISA.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: