

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Karolína Perglerová

Název práce: Úloha vybraných ABC transportérů v rozvoji karcinomu prsu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
A	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce K. Perglerové řeší vědecky významnou a medicínsky velice aktuální tematikou. Práce se zaměřuje na význam genové exprese transportních proteinů (transportérů) přenášejících léčiva, jejichž genetická variabilita může způsobovat změny ve farmakokinetice léčiv a jejich léčivých účinků. Konkrétně byla sledována genová exprese transportérů ABCB1, ABCC1 a ABCC2 a jejich vztah průběhu nádorových onemocnění, jmenovitě nádorům prsu.

Téma diplomové práce je vysoce aktuální, neboť by jeho řešení mohlo přispět k efektivnější léčbě nádorových onemocnění.

Výsledky práce signalisují, že kolegyně Perglerová provedla celou škálu experimentů, které sledovaly výše uvedené cíle. Výsledky jsou adekvátně dokumentovány pěknými grafy a kvalitními tabulkami, které výsledky dobře ilustrují. Experimentální data pak byla kolegyní Perglerovou odpovídajícím způsobem statisticky vyhodnocena. Statistické vyhodnocení je totiž v případě těchto typů studií absolutně nezbytné.

Diplomová práce přinesla odpovědi na cíle, které byla na počátku práce vytýčeny. Přispěla k poznání významu genové exprese a genetické variability transportérů ABC jako potenciálních markerů resistance nádorů prsu a jejich souvislosti s klinicko-pathologickým průběhem choroby. Drobné výhrady mám k sepsání diplomové práce. Práce obsahuje řadu „slangových“ laboratorních výrazů (např. vortexování – str. 53, roztok byl stočen – str. 54, termín - rozpipetovány – str. 55 a dále, termín - naředěny – str. 56, 63 a dále, naměřené hodnoty – legenda k tabulce 9, termín - skříninku – str. 77 a podobně). Obsahuje rovněž celou řadu „aglicismů“, či nesprávně nazvaných termínů, také slovosled vět signalisuje překlad anglického textu a ne text český (např. PCR produkt, ABC transportéry, mRNA expresi...). Nicméně, tyto nedostatky nejsou podstatné pro přijetí práce k obhajobě. Proto ji také k obhajobě a dalšímu řízení doporučuji.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V práci byla izolovaná DNA a RNA z testovaných tkání. Stabilita DNA při izolaci je vysoká. To však neplatí pro RNA. Jak bylo zabezpečeno, aby nedocházelo k degradaci RNA v průběhu izolace?
- 2) Mohla by autorka informovat o kontrole (kontrolách) typu tkáně (zdravá x nádorová), které byly v práci použity pro testování sledovaných faktorů?
- 3) Jsou známy postupy, kterými se může brzdit vývoj MDR nádorových buněk?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Velmi dobře

Datum vypracování posudku: 18.5.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Prof. RNDr. Marie Stiborová, DrSc.