



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Eva Vlčková**

**Název práce: Implementace společenské odpovědnosti ve firmách – empirické šetření**

**Vedoucí práce: Mgr. Veronika Šancová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Tématem práce je implementace společenské odpovědnosti ve firmách (dále jen CSR). CSR v celé své komplexnosti zasahuje všechny sektory a mimo jiné se opírá o mezisektorová partnerství (NNO a firmy). CSR je šancí, jak využít přirozený potenciál neziskového a komerčního sektoru; vytvářet pevná spojení a dlouhodobé projekty, které mohou významným způsobem přispět k řešení problémů ve společnosti. CSR v obecné rovině je stále poměrně nové a vysoce aktuální téma zvláště v době hospodářské krize, která nutí komerční sektor efektivizovat svoje počínání při podpoře neziskového sektoru. Téma samotné práce, která se zaměřuje na zavádění CSR ve firmách, je pro neziskové organizace klíčové z hlediska pochopení mechanismů uvnitř firmy a snadnější nalezení možností spolupráce s firmou. Práci a její téma shledávám jako vhodnou a aktuální vzhledem k oboru Studia občanského sektoru.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Nalezení relevantní teoretické literatury k tématu implementace CSR je náročné a nabídka je i při nejlepší snaze poměrně chudá. Autorka vychází ve své práci z teoretické literatury, která je pro uchopení tématu zásadní. Jak české, tak cizojazyčné zdroje jsou kvalitní a aktuální. Seznam literatury obsahuje práce týkající se teoretického základu i praktického naplnění CSR. Domnívám se, že syntéza zdrojů je zdařilá a rozsah použité literatury pokládám za vytěžený na maximální možnou úroveň.	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka si dle mého názoru stanovila na základě teoretických poznatků zajímavý a aktuální cíl, který vychází z požadavků praxe. Problematika, kterou autorka v práci řeší je velice rozsáhlá, obtížně uchopitelná a zvolený cíl pokládám za poměrně náročný vzhledem k rozsahu a možnostem práce. Autorka v práci zohledňuje všechny důležité aspekty, k problému přistupuje komplexně a formuluje ho pregnančně. Problém je strukturován do okruhů a dílčí cíle jsou stanoveny vzhledem ke komplexnosti tématu jasně a výstižně.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka problém rozčlenila na 6 menších okruhů, které představují dílčí výzkumné cíle. Ke každému z nich jsou pak přiřazeny hypotézy, kterých autorka formulovala 8. Hypotézy pokládám za logické, promyšlené, správně formulované a vztahující se k dílčím cílům. Jako problematickou spatřuji formulaci hypotézy č. 4: „Velké firmy volí jiné postupy při zavádění a řízení CSR než SMEs“. Autorka vyvinula k ověření či vyvrácení hypotézy značné úsilí (data získala pomocí hned pěti otázek v dotazníku), bohužel se dle mého názoru ani tak nepodařilo (zejména díky složení zkoumaného vzorku) získat odpovídající výsledky.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka k ověření hypotéz zvolila dotazníkové šetření a data získávala pomocí vhodně zvolených otázek. Poradila si dobře s výběrem zkoumaného vzorku, s množstvím získaných dat i s omezením, které vyplynulo z výzkumného vzorku (malý počet SMEs).	



Získaná data jsou relevantní, výstupy jsou kvalitně zpracované a hypotézy se tedy podařilo ověřit či vyvrátit. Opět jako problematickou spatřuji hypotézu č. 4, kterou vidím z výsledků šetření jako vyvrácenou, avšak diplomantka ji pokládá za ověřenou. Domnívám se, že jde o chybu ve finálním hodnocení hypotézy, protože ze zdůvodnění jasně vyplývá, že hypotéza potvrzena nebyla.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: K ověření stanovených hypotéz byla použita odpovídající metoda zjišťování informací od respondentů, a to výběrové šetření. Správně pak diplomantka zvolila techniku dotazníkového šetření, které umožňuje efektivní sběr většího množství dat. Otázky v dotazníkovém šetření byly formulovány jednoduše a optimálně postihovaly vytyčenou problematiku. Zajímavě přistoupila autorka k výběru sledovaného vzorku – zvolila jako filtr účast na konferenci nebo semináři k tématu CSR za poslední dva roky. Omezení vycházelo zejména z možností, které autorka při zpracování tématu měla (rozsah a finanční náročnost šetření). Sběr dat byl z hlediska práce klíčový a autorka správně přistoupila k aktivní komunikaci s respondenty. Takovýmto způsobem dosáhla i přes poměrně malý oslovený vzorek velmi úspěšné návratnosti. Následné vytěžení získaných dat pokládám za optimální. Zpracování výzkumu bylo podrobné a poskytlo čtenáři ucelenou představu o výsledcích šetření.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Hlavním přínosem práce jsou výsledky získané z empirického šetření. Nicméně součástí práce je také praktické doporučení pro neziskové organizace. Na základě zkušeností a získaných výsledků diplomantka formulovala jednoduché rady, které by měly pomoci neziskovým organizacím při získávání podpory u komerčních subjektů. Zaměření se na CSR a znalost interních zákonitostí implementace CSR ve firmách pokládám za základní kámen, na kterém by do budoucna mohly NNO stavět svůj fundraising. Doporučení vychází pouze z výzkumného vzorku. V případě, že by byl výzkum v budoucnu realizován profesionálně, tak by podobné doporučení z něj vyplývající mohlo mít poměrně značný pozitivní dopad na dlouhodobou udržitelnost neziskových organizací a jejich prospěšných projektů. To, že autorka přistoupila i k vypracování zmíněných doporučení pokládám za důležitou součást celé práce.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Argumentace a interpretace výsledků diplomantka zvládla bez obtíží. Pro čtenáře přehledně zařadila shrnutí jak hypotéz, tak obecný závěr šetření i celé práce. Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorčinu práci s literaturou hodnotím jako výbornou – velice dobře se orientovala i díky své jazykové vybavenosti jak v tištěných titulech, tak na internetu. Dokázala ve spleti nedůležitých, k některým tématům zcela chybějících či nekvalitně zpracovaných zdrojů vyhledat relevantní. Autorka dbala na správnou citaci všech pramenů.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je promyšleně a logicky členěna. Terminologicky a gramaticky pokládám práci za zvládnutou. Problematické mohou být pouze použité zkratky, které autorka používá. Jde však ve všech případech o zařazené zkratky anglických slosoví, která lze jen těžko přeložit. Vzhledem k většímu rozsahu práce se autorce podařilo udržet text čtivý i při vyhodnocování. Jako zdařilé hodnotím logické návaznosti v textu a podrobnou argumentaci.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava práce odpovídá formálním požadavkům i logické struktuře textu. K čtivosti přispívají další grafické prvky (rámečky), schémata a grafy. Právě u grafů oceňuji jejich účelnost a zařazení jen v případě, že významně přispívají k názornosti. Celá práce včetně příloh působí čistě a přehledně.	

**Celková známka před obhajobou: 1**



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Jaké následné kroky by mohly na diplomovou práci a její šetření navazovat tak, aby maximálně prospěly neziskovému sektoru?

Jakým způsobem by měl být vybrán vzorek firem v případě následného profesionálního průzkumu? Případně, jak by se mohla změnit metodika šetření?

Kde spatřuje autorka slabá místa v ověřování hypotéz? Zejména pak u hypotézy č. 4.

Jak si autorka vysvětluje, že CSR ve firmách iniciují spíše představitelé managementu a nikoliv zaměstnanci a NNO?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

Práci hodnotím jako velice zdařilou. Práce diplomantky byla samostatná, aktivní a důkladná. Příprava jednotlivých fází tvorby práce byla velice pečlivá a odpovědná. Zvláště bych vyzdvihla komunikační schopnosti autorky, které významně přispěly k získání potřebných dat a k hladkému průběhu konzultací.

Práce se zaměřuje pouze na malý vzorek firem, ale i toto šetření je z hlediska použití v praxi plně cenných poznatků.

**V Brně dne 15.1.2010**

.....

**Podpis vedoucího práce**