



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kamila Soukupová

Název práce: Aktéři protidrogové prevence v Praze 7

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Protidrogová prevence jakož i součinnost mezi státní správou, školami a OOS jsou vhodně zvoleným a aktuálním tématem.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje s relevantními tuzemskými zdroji a snaží se v omezené míře použít i zdroje zahraniční.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje cíl práce a základní hypotézy. Formulace hypotéz u výzkumu, který má spíše kvalitativní charakter, je nadbytečná, naopak bych uvítala přesnější formulaci výzkumných otázek. Teoretické zakotvení v práci sice je obsaženo, na druhou stranu je však velmi slabé, hlavní část práce spočívá v sekundární analýze dat – hlavně dokumentů, strategických dokumentů a zákonů. Teorie v akademickém slova smyslu je v práci přítomna, leč hraje jen marginální roli.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Doporučila bych přesnější formulaci výzkumných otázek a vypuštění hypotéz, které lze ověřovat jen u kvantitativního výzkumu.	
Splnění vyčteného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorce se podařilo cíle dosáhnout – zmapovala jednotlivé aktéry protidrogové prevence, v závěru se dobře a jasně vyjadřuje ke všem svým poznatkům a je schopná zodpovědět výzkumnou otázku.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka vhodně zvolila jak sekundární analýzu dat, tak i rozhovory s aktéry protidrogové prevence. Práci by prospělo, kdyby autorka vedla rozhovory s více respondenty ze škol, výsledky by pak působily přesvědčivěji.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší jedno doporučení zásadnějšího charakteru, vzhledem k výsledkům práce je to však optimální a autorce se podařilo vystihnout slabý bod v celém systému. Ten byl navíc ověřen v rozhovorech s klíčovými aktéry, z tohoto hlediska je tedy formulace doporučení v pořádku. Na druhou stranu práce působí trochu „úřednickým“ dojmem v tom smyslu, že nezkoumá hlubší vrstvy celého problému, které čtenář jakoby tuší pod povrchem, nelze pod něj nicméně nahlédnout.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry odpovídají dikci celé práce a prezentovaným zjištěním. Škoda, že nenabízí onen pohled pod povrch zkoumaného problému.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1



Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jaké jsou důvody zařazení kapitoly 4 za kapitolu 3? Logičtější se jeví varianta popsat nejprve systém a teprve potom aktéry, kteří v systému fungují?

Jak autorka došla k závěru na straně 28?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce