

Hodnocení vedoucího diplomové práce Ivana Soudka „Právní úprava členských vztahů v bytovém družstvu“

Diplomant předložil práci o rozsahu 99 textových stran. Práce je rozdělena do 5 kapitol včetně úvodu a závěru. Jako kapitola 6 je označen „Seznam použité literatury“.

V kapitole č. 2 autor provádí rozbor „souvisejících pojmů“; jde o rozbor vysoce teoretický a značně obecný; až na bod 2.2, který se zabývá „družstvem“, jde sice o otázky související, ale vlastnímu tématu přece jen značně vzdálené (této problematice je přitom věnováno 32 stran).

Základem práce je kap. č. 3 – „Členský vztah v bytovém družstvu“ (46 stran). Autor zde, v závislosti na výklad v kap. 2, opět velice podrobně rozebírá jednotlivé složky členského vztahu (právní vztah, jeho subjekty, obsah, předmět, užívání bytu jako jeho součást). Bohatě využívá literatury, která je správně citována, používá příklady z praxe, zaujímá kritické postoje k některým právním ustanovením a vyvozuje z toho své vlastní závěry.

V kap. 4 se zejména zabývá zákonem o podpoře družstevní bytové výstavby a návrhem nového obchodního zákona.

Po stránce formální je práce napsána velice čtivým a zajímavým způsobem, bez závažných gramatických chyb.

Z hlediska obsahu je práce na vysoké úrovni; autor zřejmě využívá svých vlastních zkušeností z členství v jednom z pražských bytových družstev a nepřímo i z činnosti dalších bytových družstev.

Jeho závěry jsou jednoznačné, (i když často diskutabilní), podporující větší volnost členů. Na několika místech se autor odvolává na (zřejmě) své publikace, uvedené pod č. 80 a 82 v seznamu literatury. Bylo by žádoucí, kdyby tyto práce mohl přinést k obhajobě kvůli větší informovanosti jak vedoucího, tak i oponenta práce.

Vzhledem ke značnému rozsahu práce mám několik připomínek, které by diplomant měl vysvětlit při obhajobě:

str. 46 – pojem „členský podíl“ používá též OZ; v jakém významu?

str. 49 (druhý odst. shora) – vysvětlit tvrzení, že „ČR na vlastníky domů přenáší část sociálního břemene“ pokud jde o bytová družstva?

str. 54 (3.1.6) - § 231 odst. 1 Obch. zák. uvádí vystoupení (nikoliv výpověď)

str. 55 – odkaz na § 233 odst. 5 Obch. zák. není přesný; jiná úprava může být zakotvena pouze ve stanovách (nikoliv tedy dle „uvážení družstva“)

str. 59 (třetí odst. shora) – diplomant by měl doplnit svůj výklad resp. pouhou poznámku o institutu vyčlenění, zejména z pohledu nucené změny členského vztahu, a to i s ohledem na mezinárodní družstevní zásady (viz str. 19, bod 1 díl. práce) a na LZPS.

str. 61 (odúmrť) – jaký názor zde zastává autor?

str. 70 (3.4.1.2) – jaký je názor autora na možnost zakotvení práva na převod vlastnictví družstevního bytu na člena nájemce podle § 23 ZVB do stanov?

str. 75 (uprostřed) – nejde o Směrnici o evropské družstevní společnosti, ale o Nařízení, které je přímo aplikovatelné;

str. 79 (3.4.5.2) – s aplikovatelností ustanovení § 269 odst. 3 obch. zák. jako námitky proti Stanovám nelze souhlasit;

str. 81 (3.5.2) – jsem názoru, že výklad autora o možnosti aplikace § 59 odst. 2 Obch. zák. neodpovídá obsahu § 260 Obch. zák.

str. 85 – jaký je názor autora na opačnou změnu, spočívající v tom, že družstevní bytový dům se změní na dům v soukromém vlastnictví (např. v důsledku restituce);

str. 86 – pravopisná chyba: „mohly by se v takovém domě ...“;

- výklad o užívání bytu formou věcného břemene nutno doplnit situací v nástavbách a vestavbách družstevních bytů (viz též ZVB!).

Předložená práce je jak po stránce formální tak i obsahové velice zajímavá; na řadě míst je ovšem značně diskutabilní..

Práci doporučuji k obhajobě.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 20. ledna 2006
