

Oponentský posudek

diplomové práce Ivo Soudka nazvané právní úprava členské vztahů v bytovém družstvu

Posuzovaná diplomová práce výše uvedeného názvu je zpracována na 93 stranách čistého textu, s úvodem, poznámkami a seznamem použité literatury ji tvoří celkem 109 stran. Značně tedy přesahuje rozsah stanovený pro diplomové práce. Je rozdělena do úvodu, tří částí, závěru a poslední je pak věnována seznamu použité literatury.

V úvodu diplomant vyslovuje přání, aby čtenář našel v práci myšlenku, která v jiných pracích není, nebo pochybuje, že by zásady Mezinárodního družstevního svazu mohly poskytnout praktickou odpověď na problémy dnešní doby a že jsou sto spolehlivě zajistit bydlení. Pochybnost je jistě správná, protože žádné zásady nic podobného zajistit nemohou.

Na rozdíl od diplomanta se nedomnívám, že právě v souvislosti se zvoleným tématem je třeba věnovat pozornost širším úvahám ekonomickým, sociologickým a politickým. To je zcela nadbytečné, alespoň pokud jde o téma vypsané katedrou obchodního práva. Proto považuji část druhou o 33 stranách za zcela nefunkční, kromě toho na mnoha místech nesrozumitelnou, která kromě toho obsahuje řadu názorů a tvrzení, s kterými se neztotožňuji. Pro příklad uvede jen některé, protože uvádět všechny by zabralo několik stran.

Tak např. na str. 9: není pravda, že fyzické osoby jsou současným českým právem značně omezeny ve výběru forem institucionalizované hospodářské spolupráce. Nevím přesně, co tím má autor na mysli, ale podle § 827 obč.z. mají právě fyzické osoby neomezenou možnost sdružovat se i k tomuto účelu. Fakt, že právnické osoby pak podědily formu zájmového sdružení, není třeba pojímat tak kriticky, neboť na rozdíl od doby socialistických organizací této formy nemusí využívat. Na str. 11 právní úprava společností (kterých?) není ovlivněna mírou ručení společníků, ale naopak upravuje rozsah ručení v jednotlivých formách. Na str. 12 z uvedení společností vertikálních a horizontálních a nevyplývá nic, jde o pouhé konstatování, aniž by došlo příp. k aplikaci na současný stav. Toto lze vztáhnout i na konsensuální a většinové rozhodování na str. 13, otázka zní jak může společnost nakládat sama se sebou? Na str. 15 hovoří diplomant o družstvu jako o samostatné osobě, že člen družstva nepozbývá suverenitu, že je družstvo své a členové jej ovládají atd. Takovým názorům nerozumím.

Pokud pak jde o právní úpravu družstva v českých zemích, jde o zpracování velice povrchní a víc než kusé. Jak může autor tvrdit, že bytová družstva jsou především sdružení majetku – str. 23. Na str. 26 jsou zpracovány, pro mne zcela nesrozumitelně, případné státní zásahy. Diplomant nepodává žádný výklad, ani nenaznačuje, co znamená ochrana věřitele bez volby či s volbou, podobně tak

vyznívá i text označený 2.4.3. Na str. 31 podává diplomant vlastní definici právních povinností. To musím hodnotit jako chvályhodný pokus, ale přece jenom pokus. Je dosti nepřesná proti definicím jím uváděných autorů. Str. 34 nemohu souhlasit s tím, když o majetku právnické osoby se hovoří jako o spoluvlastnictví, podobně i o právech, které poskytuje družstvo na svůj úkor.

Toto jsou jen některé nedostatky, na které diplomanta upozorňuji, přičemž celou tuto část, jak už jsem uvedla, považuji za nadbytečnou, protože s daným tématem nesouvisí.

Pokud pak jde k samotnému tématu diplomové práce. I v něm se diplomant dopouští řady nepřesností, uvedu jen některé z nich. Tak např.:

na str. 42 pojednání o objektivním právu nebo členském vztahu je nepřesné. V jedné větě je uvedeno, že jde o vztah s více subjekty, v následující větě pak jde o vztah dvoustranný, nesymetrický v důsledku suverenity družstva. Co to znamená? Str. 51: jakou dobu ažia má diplomant na mysli? Str. 52 - nesrozumitelný je odstavec třetí, týkající se zániku členství, podobně tak i odstavec poslední na str. 53 týkající se obnovy likvidace, stejně tak i text týkající se způsobilosti být družstvem.

Kromě toho se v práci nacházejí i chyby gramatické, zejména interpunkční, ale i hrubé chyby, např. str. 12, 13, 14, 17, 23, 24, 36.

Na základě toho, co bylo řečeno, by mělo vyplynout, že jde o práci, která má dosti nízkou obsahovou úroveň, i když z ní vyplynulo, že měl diplomant snahu s daným tématem se „poprat“. V hrubých rysech ještě splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu. Při ní uvede na pravou míru uvedené nedostatky a vyjádří se i k těm, které jsem do posudku neuvedla.

Praha 24. I. 2006

Zahradníčková
oponent