

# Oponentský posudek diplomové práce

## Magisterský program RS UK FHS v Praze

**Název práce:** Řízení změny v občanském sdružení, případová studie

**Jméno studenta:** Bc. Kateřina Dunovská

**Posudek vypracoval:** Ing. Marek Šedivý      **Datum:** 4. ledna 2010

Z formálního hlediska je diplomová práce celkem v pořádku. Autorka překročila doporučenou délku pro případovou studii o 45 stran. Překročení rozsahu není na závadu práce, i když podle mého názoru bylo možné zkrátit jak rešeršní tak praktickou část. V diplomové práci se ojediněle vyskytují drobné pravopisné chyby a překlepy. V práci chybí tabulky, které jsou uvedeny v přehledu příloh a tabulek. V rešeršní části autorka pracovala s dostatečným počtem literatury a ostatních informačních zdrojů.

Z obsahového hlediska je diplomová práce jako celek v pořádku. Následující připomínky a komentáře se týkají jednotlivých tvrzení a statí v diplomové práci.

Rešerše:

- 1) Na str. 4 a na str. 10 autorka zmiňuje novelu zákona o obecně prospěšných společnostech a její přijetí. Tato novela skutečně existuje, ale v současné době čeká na své schválení v Parlamentu ČR. Dále z textu není zcela jasné, zda autorka nezaměňuje novelu zákona o obecně prospěšných společnostech za věcný záměr zákona o statutu veřejné prospěšnosti.
- 2) Autorka na str. 4 použila pro název kapitoly 1.1. Nevládní neziskový sektor v ČR, do kterého pak v podkapitolách zařazuje i veřejný neziskový sektor. Řešením by mohlo být přejmenovat celou kapitolu na 1.1. Neziskový sektor ČR.
- 3) Autorka v kapitole 1.2.1. mluví o sílícím pocitu společenské odpovědnosti. V diplomové práci doporučuji užívat vhodnější termín než „pocit“. Lze používat vhodnější výrazy jako trend nebo koncept společenské odpovědnosti.
- 4) Autorka na str. 24 - 26 vysvětluje pojem „sociální podnikání“. Sociální podnikání spojuje s podnikatelskými aktivitami neziskových organizací a

sektorem sociálních služeb. Je otázkou, zda anglické slovo „social“ má čistě význam „sociální“ nebo spíše „společenský“ případně „společensky prospěšný“. Autorka uvádí dvě formy pro sociální podnikání – sociální firmu a společnost s ručením omezeným. Sociální firma v české legislativě neexistuje. Podle mého názoru je tato část zpracována nedostatečně a chybí širší výčet subjektů, které lze zařadit do sociálního podnikání.

- 5) Na straně 47 autorka definuje tým v neziskové organizaci. Je zde uveden výčet argumentů, proč je výhodné fungovat na základě týmové spolupráce. Zde by bylo vhodné doplnit tuto rešeršní část o stať zabývající se podmínkami, které musí být splněny, aby management mohl přistoupit k týmovému vedení.
- 6) V celé práci autorka používá výraz „kompetence“ (např. str. 47, 102). Není vždy jasné, zda jde o kompetence ve smyslu „pravomocí“ nebo „způsobilostí k pracovnímu výkonu“.
- 7) Na straně 48 autorka dělí neziskové organizace na dobrovolnické, poloprofesionální a profesionální. Toto členění je možné, považuji je za nevhodné s ohledem na skutečnost, že i dobrovolnické organizace mohou pracovat profesionálně.

Praktická část:

- 8) Na straně 77 v odstavci „Záznamy o čerpání finančních prostředků“ autorka do celkových příjmů organizace počítá sponzorské dary a zisk z internetového obchůdku. Podle mého názoru by celkové příjmy měly být členěny na sponzoring – příjem z reklamní činnosti, dary fyzických a právnických osob a příjmy z prodeje produktů.
- 9) Na straně 86 autorka konstatuje, že si sdružení nově definovalo svojí vizi. V tomto případě by bylo vhodné revidovat také poslání organizace.
- 10) Na straně 105 autorka popisuje vztahy se sponzory. Zde by bylo možné doporučit striktní členění na dary a smlouvy o reklamě (sponzoring) včetně vytvoření pravidel pro fundraising.
- 11) Autorka v průběhu procesu strategického plánování vystupovala jako facilitátorka a zároveň jako členka občanského sdružení. V některých případech může docházet ke střetu zájmů v rámci těchto rolí. Výhodnější je, když je facilitace procesu úplně oddělena.

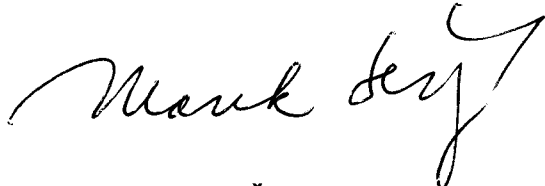
Na celé diplomové práci je vidět, že autorka odvedla obrovský kus práce a získala mnoho zkušeností, které využije ve svém dalším profesním životě. Otázkou zůstává, zda zvolená strategie bude pro organizaci dlouhodobě funkční. Týmová spolupráce je dobře využitelná v zavedených organizacích, kde jsou lidé na týmovou práci připraveni a mají dostatečné způsobilosti. V organizacích, které procházejí krizí, je doporučováno použít řízení s direktivními prvky, které je operativnější a rychlejší. Jako velký problém vidím slabou současnou pozici ředitele občanského sdružení. Problematický může být i fakt, že autorka ve sdružení přebrala aktivity, které patří do pravomocí vyššího managementu (ředitele) organizace, ale do budoucna se svojí rolí ve vyšším managementu organizace nepočítá.

**Předloženou diplomovou práci DOPORUČUJI k obhajobě a hodnotím ji stupněm VELMI DOBŘE.**

K obhajobě diplomové práce doporučuji, aby autorka:

- 1) vysvětlila pojem sociální podnikání a uvedla více příkladů subjektů, které v současné praxi existují a jejichž činnost lze považovat za sociální podnikání.
- 2) vysvětlila termín kompetence ve smyslu způsobilostí a zároveň definovala klíčové způsobilosti, které by měl mít člověk zastávající pozici ředitele občanského sdružení Lungta.

V Praze dne 4. ledna 2010



Ing. Marek Šedivý