

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Renáta Norková

Název práce: Titrační stanovení směsi slabé a silné kyseliny

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práci považuji za výbornou z formálního i experimentálního hlediska. Téma odměrné analýzy je stále aktuální, s možností řady prakticky významných analytických a výukových aplikací. V práci je dokumentována vysoká shoda mezi teorií acidobazických titrací a jejich experimentálním provedením. Předložený text s minimem formálních chyb svědčí o velké pečlivosti autorky při sepisování, její dobré orientaci v řešené problematice a schopnosti jasně a srozumitelně prezentovat výsledky své práce. Svým uspořádáním práce splňuje kriteria pro psaní odborného textu.

K práci bych měl následující drobné poznámky a připomínky:

(str. 20) – v přehledu chemikálií chybí údaje o jejich čistotě a výrobci;

(str. 22) – nepřipadá mi vhodné použití termínu standardizace pro určení přesné koncentrace roztoku vzorku.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

(str. 20) – je nějaký objektivní důvod pro růst faktoru odměrného roztoku NaOH v čase?

(str. 21) – jaký je rozdíl mezi termínem pracovní roztok a zásobní roztok?

Budou výsledky práce využity ve výuce či v analytické praxi?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 6.6.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

Ivan Jelínek

