

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Lenka Horníková Datum: 31.5.2010 |
| Autor: Martina Schmiedlová | |
| Název práce: Úloha kaspázy 2 v indukci apoptózy nádorových buněk. | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| Práce podává přehled o kaspáze 2 a její úloze v indukci apoptózy jak u normálních tak i u nádorových buněk. | |
| Struktura (členění) práce: | |
| Členění práce je klasické – abstrakt, úvod, samotné tělo práce, závěr a seznam literatury, nechybí ani obsah a seznam použitých zkratk. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? | |
| Použité literární zdroje jsou relevantní a pro bakalářskou práci dostatečné. Dle seznamu literatury autorka použila cca 70 literárních zdrojů, ale zhruba 20 zde uvedených citací se neobjevuje v textu a naopak v samotném textu je více než 30 odkazů, které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Některé práce jsou v textu citovány dvouznačně (Zhivotovsky et al., 2005 vs. Zhivotovsky & Orrenius, 2005). | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |
| Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |
| Formální úroveň práce je dobrá, v textu se neobjevují chyby ani překlepy. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: | |
| Autorka splnila vytyčené cíle, tedy podala ucelený přehled o úloze kaspázy 2 v indukci apoptózy. Bohužel kvalitu práce snižuje značná nedůslednost v citaci literárních zdrojů. Práci i přesto doporučuji k obhajobě. | |
| Otázky a připomínky oponenta: | |
| Připomínky: | |
| Dle mého názoru by bylo vhodné zařadit do kapitoly 4 přehledné schéma hlavních apoptotických drah, usnadnila by se tak srozumitelnost textu této kapitoly. Autorce dále doporučuji vyvarovat se formulací typu: „Z jiných studií však vyplývá, že se kaspáza 2 chová jako exekuční kaspáza, protože je štěpena kaspázami 3 a 8.“ (str.18) nebo „Některé zdroje uvádějí, že štěpení Golginu-2 kaspázou 2 má souvislost s fragmentací golgiho aparátu v průběhu apoptózy.“ (str.17). Bez uvedení těchto prací (citace) tato tvrzení působí dosti nevěrohodně. | |
| Otázky: | |
| 1. Dochází k indukci kaspáz i během nekrózy? 2. Může mít kaspáza 2 iniciační a exekuční funkci zároveň? 3. V práci uvádíte, že S forma kaspázy 2 má antiapoptotický účinek a pokud | |

v nádorových buňkách převažuje exprese antiapoptoticky působící S formy kaspázy 2, může být navozena rezistence k indukci apoptózy. Přítomnost S formy kaspázy 2 byla zatím prokázána pouze na úrovni mRNA. Jak si vysvětlujete, že v nádorových buňkách se tento protein nevyskytuje, i když by mohl být pro nádorové buňky užitečný?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Marie Kočová

Katedra genetiky a mikrobiologie

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Viničná 5

128 43 Praha 2