

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Olga Rothová Datum: 27. 5. 2010
Autor: Miloš Duchoslav	
Název práce: Úloha mangan-stabilizujícího proteinu fotosystému II	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce zpracovává literaturu o mangan-stabilizujícím proteinu, cíle práce však přesně vytčeny nejsou	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na Abstrakt v českém a anglickém jazyce, Obsah, Seznam zkratk, Úvod (2 strany), a kapitoly Fotosystém II (7 stran) a Mangan stabilizující protein (16 stran), které jsou dále členěny na podkapitoly. Práci uzavírá šestistránkový Seznam použité literatury. Kapitoly i podkapitoly jsou logicky uspořádané a vhodně na sebe navazují. Abstrakty a Seznam zkratk nejsou zahrnuty v Obsahu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 80 původních i souhrnných článků z časového období od roku 1982 do 2010, kladně hodnotím citaci dvou nejnovějších publikací z roku 2010. Všechny práce použité v textu jsou v Seznamu literatury, v textu i v Seznamu literatury jsou správně citovány, v některých případech je v textu citací víc než je nutné (na začátku i na konci odstavce, který je převzat z jedné práce - např. str. 15 nahoře, 17. - předposlední odstavec, 21- poslední odstavec atd.) . Struktura použité literatury je odpovídající tématu bakalářské práce.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Práce je čistým literárním přehledem, autor zesumarizoval poznatky z rozsáhlé odborné literatury, vlastním hodnocením literárních dat se příliš nezabýval. Očekávala bych v této souvislosti zmínku, jak chce autor na získané poznatky navázat vlastní experimentální prací.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, obrazová dokumentace je přehledná, vhodně popsána a názorná, text je bez překlepů a gramatických chyb, jazyková úroveň je velmi dobrá. Mám jen pár drobných připomínek: chlofyl <u>a</u> a chlorofyl <u>b</u> - používají se malá písmena, lum <u>e</u> n tylakoidu se píše s <u>e</u> a ne s <u>i</u> , přimlouvala bych se za jednotné používání formy jazyka - když <u>f</u> ozosyntéza, tak i <u>t</u> ylakoid (ne thylakoid) a <u>o</u> rganizmus (ne organismus).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Jelikož cíle práce nejsou v práci jednoznačně stanoveny, je těžké odpovědět na otázku, zda byly splněny. Nicméně předložená práce je pěkně zpracovaným souborem současných znalostí o mangan stabilizujícím proteinu a jeho funkci ve fotosystému II. Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji proto k obhajobě	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem: Protože z práce nevyplývá, zda se autor hodlá tomuto tématu věnovat i experimentálně, ale předpokládám, že ano, ráda bych se zeptala, na kterou problematiku řešenou v práci chce s vlastními pokusy navázat a pomocí jakých metod chce potupovat.	
Komentář:	
Podpis školitele/oponenta:	

