

## Oponentský posudek diplomové práce Davida Pavlíčka

### Rozhodování sporů v mořské právu

Diplomová práce Davida Pavlíčka se zabývá velmi aktuálním a z hlediska dynamického rozvoje mezinárodního práva nadmíru zajímavým případem. Je to právě rozhodovací praxe nejrůznějších tribunálů v oblasti mořského práva, která spolu s rozhodováním sporů v WTO obohacuje současné mezinárodní právo o rozhodnutí, která vyplňují mezery v poměrně strohé smluvní úpravě, případně specifikují relativně obecnou úpravu obyčejovou.

Práce je poměrně přehledně členěna a autor se v ní zabývá převážně procesně právními aspekty řízení u tribunálů pro mořské právo a snaží se kromě popisu procesu srovnávat řízení před jednotlivými tribunály. Poté, co diplomant podává úvodní přehled historického vývoje a charakterizuje způsoby řešení sporů v mořském právu, zabývá se obligatorními soudními metodami řešení sporů.

Práce se poněkud popisně se zabývá organizační strukturou Mezinárodního tribunálu, jeho organizací, ale i samotným řízením a rozhodným právem. Sympatické na této části práce je, že se autor snaží popsat fungování soudu na konkrétních soudních rozhodnutích a je zřejmé, že vybrány jsou opravdu ty nejznámější a nejpříhodnější případy. V další části práce věnuje autor pozornost i rozhodčím tribunálům pro mořské právo, zvláštěním rozhodčím tribunálům a rozhodovací praxi Mezinárodního soudního dvora v případech týkajících se sporů v oblasti mořského práva. V této části se pokouší shrnout argumenty pro a proti a výsledkem jeho srovnání je pozitivní hodnocení činnosti tribunálů pro mořské právo. Poněkud chybí informace o tom, zda a do jaké míry je rozhodování nejrůznějších tribunálů konzistentní eventuálně, zda nemůže dojít k nejednotnosti rozhodovací praxe. Profilace nejrůznějších soudních a rozhodčích tribunálů totiž při nemožnosti sjednocovat judikaturu vede k tzv. forum shopping a bylo by jistě zajímavé rozšířit práci o studium právě takovýchto otázek. Jistý náznak obav však v práci nalézt přece jen lze, jsou však autorem bez větší argumentace odmítnuty.

V další části práce se autor zabývá otázkami příslušnosti v nejrůznějších druzích sporů a nakonec je podán přehled řešení sporů týkajících se mořského dna.

Práce je poměrně svěže napsána, autor osvědčuje, že se s jím popisovanou problematikou dobře seznámil a že je schopen ji srozumitelně a čtivě popsat. Sympatická je na práci rovněž relativně slušná práce s literaturou a diplomant i zde osvědčuje, že do problému pronikl opravdu důkladně. Jak po obsahové, tak po formální stránce jsou splněny požadavky na práce obdobného typu, poněkud nedostatečný se jeví samotný závěr a na relativně rozsáhlou analýzu traktované materie nenavazuje odpovídající syntéza. Autor práce však bude moci své závěry rozvést při ústní obhajobě a bude jistě zajímavé dozvědět se, jaké závěry lze z popisovaných případů vyvodit.

V práci se autor nedopouští příliš velkých nepřesností, některá sporná tvrzení však přece jen nalézt lze. Proto bych pro ústní obhajobu doporučil vyjasnit některá tvrzení, např. tvrzení uvedené na s. 24, podle kterého Statut Tribunál zmocňuje k tomu, aby hodnotil obsah platných norem mezinárodního práva z hlediska toho, zda jsou spravedlivé. Jiným nejasným tvrzením je pasáž rozdělující jurisdikci tribunálů podle toho, zda jde či nejde o subjekty mezinárodního práva veřejného. V této souvislosti bych rád diplomanta požádal o vyjasnění pojmu mezinárodněprávní subjektivita.

Závěrem bych chtěl pouze doporučit práci k ústní obhajobě, domnívám se totiž, že i přes drobné výtky jde o poměrně zdařilou práci.

Vladimír Balaš

V Praze dne 8. února 2006