

**Oponentský posudek
k diplomové práci
Šárky Pětivlasové
na téma**

Význam evropské společnosti a její úprava v českém právním řádu

Diplomová práce se věnuje aktuální problematice evropské společnosti. Práce podává základní přehled úpravy evropské společnosti v nařízení č. 2157/2001 a v českých implementačních předpisech. Diplomantka prokazuje solidní orientaci v předmětné problematice. I když je práce převážně popisného charakteru, má i svoji přidanou hodnotu např. v pokusu o nastínění hlavních výhod a nevýhod úpravy evropské společnosti a v konkrétních informacích o tom, jak je právní forma evropské společnosti využívána (respektive minimálně využívána) v praxi.

Jako červená nit se prací line určitý skepticismus autorky pokud jde o uplatnění právní formy evropské společnosti v praxi. Opodstatnění tohoto skepticismu je dáno především tím, že z původně uvažované evropské společnosti čistě supranacionálního (komunitárního) charakteru nakonec zbyla evropská společnost více národního, než komunitárního charakteru. Sám oponent tento skepticismus sdílí a s trochou ironie je možné dodat, že dosavadní neúspěch právní formy evropské společnosti v podnikatelské praxi je alespoň částečně vyvážen enormním „úspěchem“ evropské společnosti jako předmětu odborných monografií a článků (viz. seznam literatury v diplomové práci).

K obsahu práce nemá oponent zásadnějších připomínek. Drobnější připomínky a podněty oponenta k obhajobě jsou následující.

- a) Je správnější používat výraz odložení vstupu nařízení v „platnost“ (str. 14), nebo v „účinnost“ (str. 19)?;
- b) Na str. 41 a 42 si poněkud odporují tvrzení, že „ZES tedy nemůže úpravu v nařízení opakovat“ a v „ZES mohl jít cestou, kdy by obsah nařízení do ZES částečně přenesl“;
- c) Na str. 42 by oponent uvítal uvedení konkrétních příkladů, kdy se terminologie ZES odlišuje od terminologie v nařízení.

Práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené na diplomové práce.

V Praze dne 18. 1. 2006

Doc. JUDr. Richard Král, LL.M.
katedra evropského práva PF UK