

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Svoboda Datum: 26.5. 2010
Autor: Karolína Klinovská	
Název práce: Principy ovariální stimulace a odbětu oocytů u myši a člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je shrnutí poznatků týkajících principů ovariální stimulace a odběru oocytů u myši a člověka. Práce tak poskytuje přehled různých metod a preparátů používaných ve výzkumu a v medicíně.</p>	
<i>Struktura (členění) práce:</i>	
<p>Poměrně rozsáhlá práce je logicky a přehledně strukturována. Po úvodu, který se zabývá popisem oogeneze a folikulogeneze a endokrinní regulace obou procesů, následují dvě kapitoly, které se zabývají ovariální stimulací myši a člověka.</p>	
<p><i>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</i></p>	
<p>Použitá literatura obsahuje přes sto položek a pro bakalářskou práci se jedná o neobvykle rozsáhlé množství zdrojů. Výběr citací považuji za dostatečný a rozumě pokrývající zvolené téma. Citované literární zdroje jsou relevantní a citovány vhodně, pouze bych doporučil oddělit práce sourné (reviews) od původních (research articles). Je vhodné souhrnné články označit např. (shrnuo v XY et al. 2004).</p> <p>Autorce bych do budoucna také doporučil pečlivěji dbát na určitou rovnováhu v použití citací, na rozdíl od situace, kdy autorka v některých částech cituje velmi podrobně primární zdroje, a jinde odkáže na standární učebnici vývojové biologie a jinde se na celé stránce obejde bez citací (např. str. 36). Působí to tak dojmem zpracováním materiálu především ze sekundárních zdrojů různé úrovně (internet, učebnice a souhrnná reviews).</p>	
<p><i>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</i></p>	
<p>Netýká se této práce</p>	
<i>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</i>	
<p>Formální úroveň práce je velmi dobrá, patří k těm lepším bakalářským pracem, které jsem měl dosud možnost přečíst. Autorka dobře zvládla zadání a vypracovala celkem koherentní, ucelenou a dobře vybalancovanou literární rešerší v nadprůměrném rozsahu a v solidní kvalitě textu. Celková úprava práce je velmi dobrá.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Práci doporučuji k přijetí bez výhrad, neboť podle mého názoru požadavky na bakalářskou práci velmi dobře splňuje. Karolína Klinovská prokázala, že je schopna zvolenou problematiku načíst, sepsat a adekvátně ji diskutovat.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

Práce by ještě snesla drobné jazykové korektury z pečlivou textovou revizi, např.

- chápu, že při překladu primárních anglických textů nastávají problémy s českými ekvivalenty a v tomto ohledu je čeština předložená práce nadprůměrně dobrá. Nicméně výrazy typu *cyklickým recruitmentem kohorty antrálních folikulů* (str. 20) zjevně pocházejí z přímého přepisu ač by třeba výraz recruitment šel nahradit opisným *vyvoláním růstu* (rekrutování (str. 15) bych nechal na armádě).
- ve větě *Vodivá spojení ze specifických konexinu vznikají později i mezi granulosoými bunkami a jejich vrstvami navzájem, čímž vzniká elektrofyziologické i funkční „velmi úzce spolupracujících bunek.* vypadlo slovo(a).
- na straně 18 evidentně zůstala poznámka, že je třeba ještě doplnit citaci.
- do seznamu zkratk bych nedával RNDr. a PhD.

V budoucích textech bych autorce doporučil se více zaměřit na syntézu faktů. Současná práce má sice velký rozsah, úctyhodné množství literatury a splňuje kritéria bakalářky, ale většina textu spíše encyklopedicky vyjmenovává fakta, než aby je zpracovávala tvůrčím způsobem. Například podobnosti a rozdíly v ovariální stimulaci u myšního modelu a v reprodukční medicíně jsou sice roztroušeny po celé práci, nicméně tato problematika by si zasloužila speciální pozornost, kritické zhodnocení a vlastní kapitolu.

Autorka pro izolaci oocytů nerozlišuje stadia, která se získávají z ovarií a z ampuly vejcovodu. Tyto případy by bylo vhodné odlišit.

Otázka: která stadia oocytu se získávají z ovarií a která z ampuly a jak se liší hormonální stimulace pro odběr těchto stádií.

Otázka: Jaké abnormality vykazují jedno a dvoubuněčné zygoty u stimulovaných myší? (autorka uvádí na straně 32 tři citace bez bližšího vysvětlení)

Podpis školitele/opponenta: