

P o s u d e k

diplomové práce Jiřího Písečky na téma "Právní ochrana před neoprávněnými zásahy policie"

---

Předložená práce má celkem 124 stran a je účelně rozdělena na 12 oddílů (dále ještě členěných). Připojen je přehled použitých zkratk a seznam použité literatury (z obsahu práce a poznámek pod čarou vyplývá, že diplomant pracoval i s další literaturou; k uvedené práci V. Solnaře z roku 1972 podotýkám, že v roce 2003 vyšlo její podstatně přepracované a doplněné vydání).

Diplomant zpracoval poměrně náročný diplomový úkol v celém rozsahu, pečlivě a se znalostí věci, jednotlivé otázky promýšlí do hloubky, využívá odbornou literaturu, judikaturu vnitrostátních soudů i Evropského soudu pro lidská práva a také např. vnitřní předpisy a další dokumenty Ministerstva vnitra (Policie ČR). Zkoumanou materií nazírá kriticky (zejm. s. 119 až 121) a vytýká především nedostatek právní úpravy, která by umožnila objektivní posuzování stížností na zásahy; v této souvislosti je zajímavý a podnětný exkurs do Anglie a Walesu na s. 112 až 121. Celkově je práce kultivovaná po stránce obsahové i formální.

K obsahu práce nemám zásadnější námitky (to ovšem neznamená, že o některých otázkách v práci probíraných by nebylo možno diskutovat - např. přípustnost nutné obrany proti zásahům), k některým místům práce proto jen poznamenávám:

- s. 20 : Protiprávní zásah strážníka - přestupek podle přest.zák. ?
- s.26 : Způsobilost Policie v řízení podle s.ř.s. - podle § 33 odst.2 má způsobilost "správní orgán" !
- s. 27 nahoře : Otázka, proti komu má ústavní stížnost proti zásahu směřovat (§ 76 odst.1 zák. o ÚS), je zajímavá vzhledem k vazbě na § 83 s.ř.s., jak diplomant správně uvádí, nicméně zák. o ÚS ani praxe ÚS zatím jasnou odpověď nedávají.
- s. 32, 2.ř.shora : Myslí diplomant skutečně "zásadně" nebo jen "v zásadě" ? Důvody obnovy řízení před ÚS jsou omezeny, jak později diplomant správně uvádí.
- s. 36 : Podle mého mínění není nesporné, že policista přidělený k určitému (např. okresnému) útvaru Policie ČR může bez dalšího činit zásahy na celém území ČR.
- s. 65 : Srov. širší pojetí "bezpečnostního sboru" v zákoně č.361/2003 Sb. - je použitelné i pro účely § 83 s.ř.s. ?
- s. 85 : Sdělení č. 8/2001 Sb. bylo nahrazeno sdělením ÚS č.14/2004 Sb.
- s. 93 : Jen pro úplnost podotýkám, že některá důležitá ustanovení obsahuje Jednací řád ESLP (česky např. Bulletin advokacie, zvláštní číslo prosinec 2004).

Doporučuji, aby se diplomant při obhajobě vyjádřil k této otázce : lze se ústavní stížností úspěšně domáhat ochrany proti zásahu, proti němuž ve správním soudnictví ochrana poskytována není ?

9. ledna 2006

doc. JUDr. Vladimír Mikule,