

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Vendula Doležalová
Vedoucí práce: PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.
Název práce: Poruchy chůze u roztroušené sklerózy mozkomíšní
Autor posudku: MUDr. Denisa Zimová

oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Hodnocená bakalářská práce se zabývá testováním chůze u pacientů s roztroušenou sklerosou a souvislostí spasticky, svalové síly a únavy s jednotlivými testy chůze, což bylo cílem této práce.

Práce obsahuje celkem 40 stran textu a 6 stran příloh. Autorka uvádí celkem 12 citací z odborné literatury a 10 odkazů na webová stránky.

Práce je rozdělena na 5 částí. 1. kapitolou je úvod, kde autorka stručně vysvětluje, proč práce vznikla, ve 2.kapitole představuje cíle studie a hypotézu, ve 3.teoretické části se věnuje roztroušené sklerose mozkomíšní, etiopatogeneze, průběhu, klin.symptomatologii, diagnostice a terapii, stručně se zmiňuje i o rehabilitaci u pacientů s RS, ve 4.praktické části autorka představuje design studie- popisuje metodiku, dokládá výsledky, část je ukončena diskuzí, 5.části je stručný závěr, kdy autorka diskutuje potvrzení ev.vyvrácení úvodních hypotéz. Zvolené téma-téma práce bylo součástí mezinárodní studie „Diferenciální hodnota testů chůze“, probíhající na 3.LF UK v Praze ve spolupráci s REVAL Research Group Rehabilitation and Health Care Research Centre, University College-Association Hasselt v Belgii, pod záštitou RIMS (rehabilitation in MS) european network of ms centres, téma studie je velice zajímavé a vzhledem k mezinárodnímu charakteru studie je patrna aktuálnost tohoto tématu, snaha vytěžit z jednoduchého testu chůze maximum informací o stavu pacienta s RS

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

3

- Konzistentnost teoretické a praktické části – teoretická část se mi zdá lehce nevyvážená, v některých ohledech velmi podrobná, jindy naopak, což nejspíše souvisí se studijním oborem autorky, kdy není možné očekávat detailní pochopení složité medicínské problematiky, velmi dobře působí poslední část týkající se rehabilitace RS pacientů, praktická část je pak zpracována velmi dobře, je zjevné, že se autorka tématu věnovala poměrně dlouho a pečlivě, v diskuzi je zmíněno množství prací týkajících se poruch chůze u RS pacientů, autorka uvádí srovnání se 3 z nich, zajímavá je blízká shoda se zjištěnými výsledky prováděné studie, celkově se mi zdá být podíl teoretické a praktické části vyvážený
- Práce s literaturou – výběr literatury je poměrně obsáhlý, cílený
- Nedostatky – autorka sama uvádí některé nedostatky, především nízký počet probandů, posloupnost prováděných testů, poměrně nízké EDSS u velkého množství probandů

3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

- Formulace a cíle bakalářské práce - cíle i hypotéza byly poměrně stručně a srozumitelně popsány ve 2.kapitole
 - Argumentace, hodnocení výsledků – poměrně obsáhlé hodnocení, vzhledem k většímu množství měřených a srovnávaných parametrů, vyžadující velkou pozornost, zajímavé, přínosné, i když někdy i překvapivé výsledky studie, kladně hodnotím závěrečné opakované shrnutí zjištěných výsledků
- Přínos práce pro obor – velmi přínosná

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

- Logické členění kapitol – kapitoly jsou členěny logicky
- Jazyková úroveň, stylistika a gramatika – velmi dobrá
- Formální úpravy (chyby, překlapy..) – přiměřené
- Grafická úroveň – dobrá
- Funkčnost příloh – velmi dobrá

Body
celkem

15

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

22.5.2010

Podpis:

MUDr.Denisa Zimová

* nehodící se vymažte nebo škrtněte