

Posudek oponenta diplomové práce Kateřiny Nadrchalové „Odstranění stavby“

Předložená diplomová práce o rozsahu 67 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do tří kapitol.

Základní členění práce je značně asymetrické; to, co je uvedeno v kap. I. a II. mohlo být např. připojeno k úvodu. Připomínky lze mít i k řazení výkladu v kap. III. (viz níže), kde se navíc některé partie jeví jako nadbytečné, či alespoň příliš rozsáhlé.

Autorka pracuje s odbornou literaturou i s judikaturou. Té snad bylo možno využít ještě více. Kladem je snaha o využití poznatků z praxe stavebních úřadů.

Z dílčích připomínek uvádím:

- termínu „odvětví práva“ třeba používat obezřetně (str. 3, str. 5, str. 64),
- výklad v prvním odstavci na str. 6 je zjednodušující,
- struktura kap. III. neodpovídá tomu, co je předesláno v prvním odstavci na str. 11; výklad vyhlášek nemá předcházet výkladu zákona (str. 11); část 3. je řazena neorganicky; výklad na str. 17 až 24 měl být zřejmě předřazen a redukován,
- co je to „aktivně definovat“? (str. 12),
- text na str. 14 pouze přebírá text zákona; podobně na str. 38,
- část 5. kap. III. nezačíná šťastně; bylo třeba spíše uvést (nejlépe ovšem již v úvodu kapitoly), co se rozumí odstraněním stavby,
- na str. 24 i. f. bylo vhodné zmínit i § 137a stavebního zákona,
- závěr na přelomu str. 26 a 27 je sporný; posouzení hospodárnosti opravy musí být dnes i na vlastníkovu stavby; je třeba vyjít i z jeho vyjádření,
- jaký význam má u tzv. černé stavby rozlišení, zda by podléhala povolení, či ohlášení? (str. 28 a 29),
- lze za případ tzv. černé stavby považovat i situaci, kdy stavební povolení nebylo oznámeno některému ze sousedů, kteří byli s ohledem na svůj hmotněprávní poměr k věci účastníky řízení, ale bylo přesto úředně považováno za pravomocné? (str. 31),
- v případě „překročení“ půdorysu jde o stavbu provedenou v rozporu se stavebním povolením, nebo o stavbu provedenou bez povolení? (str. 33),
- spojení „opouští princip veřejného zájmu“ není vhodné (str. 34),

- lze pochybovat o tom, že zrušení pravomocného stavebního povolení musí mít vždy za následek zahájení řízení o odstranění stavby; záleží na okolnostech, kromě jiného též na tom, zda stavebník byl, popřípadě mohl být v dobré víře (str. 36 a 37),
- jaké jsou zvláštnosti odstranění stavby za použití trhacích prací? (str. 38),

- část 5.3 kap. III. není sourodá,

- vzhledem k tomu, že práce byla přepracována po 1. lednu 2006, bylo vhodné vycházet i z nové úpravy správního řízení (část 6. kap. III.); poznámka v prvním odstavci na str. 46 to nespraví,

- část 6.5.1 kap. III. měla být podrobnější,

- část 6.5.3 není příhodně nazvána,

- část 7. kap. III. obsahuje nadbytečné pasáže,

- u kolektivních děl sestávajících z partií zpracovávaných různými autory je třeba citovat autory kapitol.

Přes uvedené výhrady mám za to, že diplomantka svůj úkol nakonec zvládla.

V Praze dne 27. února 2006



JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

