

Oponentský posudek

na diplomovou práci

Současný stav a historický vývoj podmáčených luk na Říčansku

Lukáš Horina

Cílem této práce bylo dle autora především nalezení hlavních parametrů prostředí ovlivňujících výskyt prstnatce májového, nalezení činitelů ovlivňujících velikosti jeho populace a nalezení vhodného managementu pro prstnatcové louky. Dle mého názoru šlo o cíle velice ambiciózní a již částečné odpovědi na výše uvedené otázky by splňovaly požadovaný rozsah diplomové práce.

Autorovi se podařilo nashromáždit velmi obsáhlý soubor empirických dat a vhodným způsobem je zanalyzovat, přičemž došel k několika zajímavým závěrům. Některé z nich jsou obecně známé (vliv vlhkosti a úživnosti stanoviště, množství dusíku, pozitivní vliv vlhkosti a světla, negativní vliv úživnosti stanoviště), jiné však jsou nové a zajímavé – absence vlivu historického využívání na druhové složení lokalit.

Práce je po obsahové stránce poměrně kvalitní, přináší několik zajímavých původních výsledků a umožňuje porovnání s existujícími výsledky z nového pohledu. Je škoda několika překlepů (správně je „Velíšek“, nikoli „Velíšek“ – str. 13, „rostlinný druhů“ str. 15, malé „d“ u „*dactylorhiza majalis*“ – str. 16, tečky před citací na konci odstavce - str. 19, naopak velké „P“ a kurzíva „*Prstnatce májového*“ – str. 21, „ze chatové oblasti“ – str. 28, „s vytyčenými cíly“ apod.). Osobně bych preferoval využít při prezentaci více tabulek, např. pro zaznamenané taxony apod. To by umožnilo snazší srovnávání lokalit, práci by zkrátilo a učinilo přehlednější.

K práci mám následující otázky:

1. Na str. 37 a 53 se autor zmiňuje o „potenciálním nebezpečí rytí prasat“. Domnívá se autor, že divoká prasata jsou skutečně jednoznačně nebezpečím? Jejich rytí může totiž rozrušit drn a poskytnout prostor pro klíčení semenáčků, jak bylo pozorováno na lokalitách *Anacamptis morio* v jižních Čechách.
2. Domnívá se autor, že počet a výběr srovnávacích lokalit je dostačující pro závěry, které činí? Jak zdůvodní, že pozorované rozdíly nejsou jen náledkem výběru srovnávacích lokalit? (Při obhajobě blíže popíšu, o co mi jde.)
3. Jaké je osobní zkušenost autora s použitím historických mapových záznamů o studovaných loukách? Jsou mapové podklady dostatečně dostupné, pro danou louku dostatečně časté (tj. přístupné pro více let v minulosti) a spolehlivé (rozlišení louky od jiného porostu na snímcích apod.)

Pokud jsem mohl sledovat, byla všechna pozorování provedena adekvátně a metodicky správně a statistické zpracování výsledků je na velice dobré úrovni a odpovídá jejich charakteru.

Myslím, že práce velice dobře snese srovnání s ostatními diplomovými pracemi v oboru. Autor zde projevil velice dobré předpoklady pro vědeckou práci.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci Lukáše Horiny k obhajobě na Přírodovědecké fakultě Karlovy univerzity a v případě úspěšné obhajoby ji navrhuji klasifikovat známkou

výborně

Prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.