

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Lukáš Křivánek
Název práce: Ochranná známka – pojem, druhy a práva majitele

Diplomant předložil k posouzení zajímavou diplomovou práci věnovanou problematice ochranné známky. Předložená práce z hlediska formálního vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Členění práce je vcelku logické, přehledné, výklad je rovněž uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. Diplomant prokázal, že ovládá základní metody vědecké práce, zejména analýzu textu právních předpisů a využití odborné literatury zahrnující i zahraniční tituly. Na straně druhé, diplomant v některých případech odkazuje na literaturu i ohledně záležitostí, které jsou stanoveny přímo zákonem a tedy by postačil prostý odkaz na příslušné ustanovení (např. str. 35). Diplomová práce je čtivá, sepsaná převážně jednoduchým a zároveň výstižným jazykem. Po jazykové stránce lze vznést výtku snad jen k výskytu překlepů (např. „rozměř“ na str. 31) či zjevných nesprávností ve větě typu: „... aniž by bylo potřeba je ztělesnění ...“ (str. 6) či „... námitku zamítne, pokud nebyly podány ...“ (str. 43). V některých případech však diplomant, zřejmě veden snahou o vysoce odborné vyznění textu, naformuloval zbytečně komplikované věty, které v konečném důsledku nejsou věcně správné, např. „absolutní překážky zápisné způsobilosti ... jsou doplňkem sine qua non pozitivního vymezení ochranných známek v zakotvených v § 1 ZOOZ“ (str. 30) nebo „významnou skupinou skutečností jsou řízení zahájená ...“ (str. 54).

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že diplomant zpracoval poměrně kvalitní diplomovou práci. Autor se nevyhýbá nejasným otázkám spojených s interpretací a aplikací právních norem týkajících ochranných známek v právní teorii i praxi. Je třeba vyzvednout snahu diplomanta zaujímat při řešení těchto otázek vlastní stanovisko. Na straně druhé, v určitých případech lze hlubší úvahu diplomanta postrádat, např. ohledně režimu uplatnění odpovědnosti za škodu, kdy diplomant bez dalšího předpokládá, že případný nárok na náhradu škody se řídí občanským zákoníkem, anebo ohledně problematiky převodu práva k ochranné známce, zda se jedná či nejedná o smluvní typ podle občanského či obchodního zákoníku, a to i ve vazbě na případnou odpovědnost za vady. Na tyto otázky by měl diplomant mimo jiné reagovat při obhajobě.

Toto hodnocení však neznamena, že posuzovaná diplomová práce je prostá jakýchkoliv nepřesností či opomenutí. Z dílčích připomínek lze poukázat na nedostatečné vymezení kategorie práv na označení (kam se řadí i zeměpisná označení a jiná, zvláštním zákonem nechráněná označení) a pojmu průmyslového vlastnictví (kam se mj. řadí i topografie polovodičových výrobků – to vyplývá ze zákonného vymezení topografií, nikoliv z názoru Úřadu průmyslového vlastnictví, jak diplomant uvádí – str. 3), zejména diplomant nerozlišuje mezi zvláštním zákonem chráněnými a zvláštním zákonem nechráněnými předměty průmyslového vlastnictví. Dále diplomant zřejmě nepochopil zcela správně podstatu dělení ochranných známek na „výrobní, obchodní, zásobní a blokážní“ (str. 24). Znamky výrobní a obchodní představují jedno z možných třídění ochranných známek, ovšem kritérium rozlišení nespočívá v obtížnosti jejich „přenositelnosti“. Znamky zásobní a blokážní zase představují

jiné dělení ochranných známek, a to podle účelu, který je jejich přihlášením sledován. V některých případech diplomant v příslušném výkladu neuvádí určitá významná specifika daného institutu, např. u kolektivní ochranné známky nezmínil, že nemohou být zastaveny, převedeny, ani k nim nemůže být poskytnuta licence (str. 25 a 26) nebo u připomínek není vymezen jejich vztah k námitkám (str. 37). Z terminologických nepřesností lze uvést „tříprostorová“ označení místo trojrozměrná (str. 28), „zapisovatel“ místo přihlašovatel (str. 31) nebo u nekalé soutěže by se v souvislosti s podmínkami vymezenými v generální klauzuli mělo důsledně hovořit o újmě, nikoliv jen o škodě. Další nepřesností vykazuje předložená diplomová práce ohledně judikatury ESD, na kterou je v práci odkazováno, konkrétně rozhodnutí uvedená v pozn. č. 43, ESD zde neinterpretoval Nařízení Rady ES č. 40/94, jak by se z textu práce mohlo zdát, nýbrž známkovou směrnicí. V práci je chybně uvedeno, že výjimkou z pravidla, že do rejstříku nemohou být zapsána označení, která nemají rozlišovací způsobilost, představují případy, kdy „zapisovatel“ prokáže příznačnost a vžitost takového označení ... (str. 31), což jsou požadavky starší právní úpravy. Současná právní úprava ustanovení § 5 ZOZ pro uplatnění této výjimky stanoví požadavky odlišné. V žádném případě nelze tvrdit, že zveřejněním přihlášky ochranné známky vznikají příslušným subjektům práva vážící se k ochranné známce, jako práva podávat připomínky a námitky (str. 36). Právo podávat připomínky a námitky předci není právem vážícím se k ochranné známce, ta ještě ani nevznikla. Konečně, nesprávně je uvedeno, že „jiným závazkovým vztahem je licenční smlouva“ (str. 48), když smlouva je právním důvodem (titulem) vzniku závazkového vztahu. Posledně uvedené jsou nedostatky, které by se v diplomové práci objevovat neměly.

Pro účely ústní obhajoby by měl diplomant reagovat na některé z uvedených nedostatků a dále by měl doplnit očekávané změny de lege ferenda, konkrétně v souvislosti s ochranou práv z ochranné známky.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ odborného textu a je způsobilá ústní obhajoby.

V Praze dne 9. ledna 2006



JUDr. Zuzana Slovákova, PhD.
oponent diplomové práce