

Posudek diplomové práce

Šťastný, Josef: Přelomový rok 1989 a drogy ve společnosti z pohledu jednotlivce

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií, Pracoviště orální historie – soudobé dějiny

(Praha 2010)

Autor si své diplomové práce vytkl za cíl zpracovat drogovou problematiku v ČR od nástupu socialismu do současné doby z pohledu jednotlivce. Jako klíčový vytyčuje rok 1989. Svůj výzkum se rozhodl zaměřit na tři problematické okruhy, tak jak je vytyčují Výroční zprávy Národního monitorovacího střediska pro drogy a drogové závislosti: dostupnost tvrdých drog, jejich cenu z hlediska finanční uhraditelnosti a kvalitu. Zaměřuje se na pražský region.

Autor rozdělil text do dvou hlavních částí: teoretické a praktické. Teoretická část představuje nepříliš vydařenou část práce. Namísto bloku, v němž by byl čtenář seznámen s použitou teorií a výchozími hypotézami výzkumu, se jedná o heslovitý souhrn dílčích poznatků, na jejichž základě autor poněkud nekompaktně charakterizuje vývoj české drogové scény od 50. let 20. století po současnost. Údaje, které předkládá navíc z velké části nekorespondují s hlavními vytyčenými problémovými okruhy a jsou místy irelevantní (odborné experimenty s omamnými látkami, zneužívání drog při výsleších). V rámci jinak kompaktní studie tato část působí neústrojně a samoúčelně. Zřejmě vhodnější pro potřebu předložené studie by bylo vyjít ze schématu: teoretická část (seznámení se základními teoretickými východisky pracovními hypotézami) – použitá metodologie – vyhodnocení použitých pramenů a literatury. Až poté by mohla následovat charakteristika vývoje české drogové scény na základě dostupných pramenů a literatury provedená tak, aby korespondovala se základními vytyčenými cíli výzkumu a byla by komparovatelná s výsledky praktické části. Pro potřeby této odborné práce by bylo rovněž vhodnější přijmout preciznější citační úzus použité literatury.

V praktické části si již autor počíná daleko obratněji. V úvodu výzkumu vytyčuje vstupní hypotézy (které ovšem patří do teoretické části), zodpovědně charakterizuje narátory (rodina a

dětství, škola, záliby, charakteristika osobnosti, seznámení s návykovými látkami) provádí interview a nakládá se shromážděným materiálem; vhodně strukturuje výstupy provedených interview (dostupnost tvrdých drog – 1. DTD, cena tvrdých drog – 2. CTD, kvalita tvrdých drog – 3. KTD). V této části se vedle základních informací reflektujících vytyčené cíle výzkumu objevuje i řada hodnotných postřehů týkajících se dobové filosofie užívání drog, profilů toxikomanů č *modů operandi* drogového trhu. Tyto informace dobře dokreslují situaci na české drogové scéně ve vymezených obdobích a zhodnocují přístupy a metody orální historie. Autor zodpovědně vyhodnocuje provedený výzkum a konfrontuje ho s přijatými hypotézami. I přes výše uvedené dílčí výhrady je možné celkově konstatovat, že autor zodpovědně realizoval svůj výzkum, naplnil jeho cíle a jeho výsledky vhodně interpretuje. Provedený výzkum by se mohl stát dobrým východiskem pro jeho další odbornou činnost.

Práci doporučuji ke kladnému přijetí a navrhuji ji ohodnotit jako VELMI DOBROU.

V Praze dne 6. 6. 2010

PhDr. Miroslav Nožina, Ph.D.