

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta
Katedra andragogiky a personálního řízení

Gabriela Slabá: *Gender a vzdělávání dospělých*

Posudek vedoucího bakalářské práce

Předložená bakalářská práce se věnuje frekventovanému tématu, jež má natolik komplexní (a proto svým způsobem obtížnou i výhodnou) povahu, že je ho možné zpracovávat nejrůznějšími cestami. Způsob zpracování, který zvolila Gabriela Slabá, je – jak už napovídá název práce – široký. K tomu je potřeba dodat, že obsah (resp. tematický rozsah) práce jde dokonce za její titul, proto by bylo adekvátní hovořit spíše než o vzdělávání dospělých o celoživotním učení.

V práci jsou tematizovány především souvislosti genderu a školy, trhu práce, rodiny, politiky a kultury. Doširoka jdoucí diskuse je možná za cenu určité „přelétavosti“, či spíše poměrně rychlého opouštění probíraných témat (např. s. 13). Styl práce je věcný, na postřehy bohatý. Autorka se opírá o dostatečný počet pramenů, byť samozřejmě nemůže pokrýt alespoň většinu zdrojů, které jsou k tématu v současnosti k dispozici.

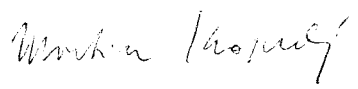
Text se skládá ze čtyř hlavních kapitol. Jednotlivé celky se věnují hlavně vymezení pojmu gender, vztahu školství a (vytváření) genderu a vzdělávání dospělých v souvislosti s podobou trhu práce. Jak už jsem konstatoval, extenzivní pojetí práce je vykoupeno jistým stupněm „roztěkanosti“. Tímto konstatováním nechci říci, že by práce nebyla zpracována v zásadě přehledně a její jazyk nebyl čtivý. Přesto je skutečností, že některé (pod)kapitoly (např. 3.3) slibují svým nadpisem o dost více, než mohou splnit. Je také možná škoda, že autorka více nevyužila příležitost přiblížit své názory, místo toho se spíše drží odkazů na odborné autority. Z dílčích výhrad vybírám jako nejdůležitější několik případů. Resumé v AJ nemá vlastní nadpis. Na s. 6 se hovoří o počátcích genderu, vhodnější by ale bylo hovořit např. o počátcích jeho uvědomování si. Nejasně vyznívá formulace oddělující sociální prostředí a institucí (tamtéž) – nejsou instituce součástí tohoto prostředí? Kapitola 1.2 by měla mít přesnější název. V kapitole 1.4 se dosti často vyskytuje citování a odkazování „z druhé ruky“. Na s. 20 se hovoří o Evropské Unii. Standardní není odkazování na podklady typu studentská seminární práce (s. 53).

Způsob zacházení s odbornými prameny je korektní. Soupis bibliografických citací obsahuje téměř čtyři desítky položek, jeden z titulů je cizojazyčný.

Celkově práci hodnotím jako hutným způsobem přibližující aktuální téma s důrazem na jeho přesahy a souvislosti, které přímo či (jen) nepřímo korespondují se vzděláváním (dospělých).

Doporučuji k obhajobě.

9. 2. 2010


PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

kolárk: 2