

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Ondřej Kříčka**

Téma diplomové práce: **Právní institut vypořádání**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 64 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje. Autorovi práce vytýkám nesprávnou citaci právních předpisů ve vlastním textu práce.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do pěti částí, úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autor vystihl dostatečně.

Po krátkém úvodu, ve kterém diplomant popisuje zaměření své práce, následuje část první, ve které autor podal výklad o právním institutu „vypořádání“. Poměrně rozsáhle je zpracována část druhá, ve které se autor zabýval vypořádáním majetkových společenství. Nejprve v této části popsal pojmy, se kterými následně pracuje. Dále se pak věnoval vypořádání podílového spoluvlastnictví. Zde nemohu plně souhlasit s názorem autora práce, kdy na straně 12 uvádí způsoby vypořádání podílového spoluvlastnictví a zkonstatoval, že tyto způsoby jsou tři. Mezi nimi ovšem neuvedl, že spoluvlastníci se mohou rovněž dohodnout i tak, že věc bude nadále ve spoluvlastnictví, i když jen některých dosavadních spoluvlastníků. V této části se pak diplomant zabýval i vypořádáním společného jmění manželů. Tato část je zpracována poměrně zdařile, jen na straně 29 postrádám důvod rozdělení výkladu na ad A) a ad B). Tedy přesnější popsání situací v ad B), a to s ohledem na skutečnost, že právě v případech uvedených ad B) zákon připouští, aby zaniklo společné jmění manželů za trvání manželství. Diplomant vhodně zařadil do své práce část třetí, ve které se zabýval problematikou vypořádáním dědiců v rámci dědického řízení. Důraz kladl především na vypořádání dědictví dohodou dědiců, i když i v této části jsem shledala určité nepřesnosti (např. neuvedl, že tato dohoda může být uzavřena pouze před notářem, jako soudním komisařem, a rovněž postrádám zdůraznění, příp. zabývání se otázkou neopomenutelných dědiců a jejich dědických podílů a zohlednění těchto skutečností v dohodě dědiců). Ke zvolenému tématu práce považuji za vhodné zařazení části čtvrté, kde autor popsal vypořádání oprávněného a neoprávněného držitele i části páté, ve které se autor zabýval vypořádáním subjektů závazkových právních vztahů. Závěr práce

je stručný, diplomant zdůrazňuje úlohu dohody v rámci právního institutu vypořádání, i když ne vždy je tato dohoda samozřejmě možná. V práci postrádám ale autorův kritický přístup ke zvolené problematice, zdůraznění problematických momentů.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 24.února 2006



JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent