

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Téma bakalářské práce: **Nové trendy v řízení lidí**

Autor práce: Ing. Michal Průša

Posudek vypracoval Mgr. Jan Froněk

Cíle předložené bakalářské práce (dále jen BP) jsou autorem v Úvodu (s. 9 – 10) definovány v pěti bodech takto:

1. Zmapovat nové trendy v řízení lidí a vývojové tendence.
2. Vytvořit odhad očekávaných trendů v oblasti řízení lidí.
3. Zdůraznit rozdíl mezi novými trendy v řízení lidí a managementu oproti managementu 20. století, zejména v jeho první polovině.
4. Upozornit na větší důležitost informací oproti minulosti.
5. Vyzdvihnout současný důraz kladený na podnikové a další vzdělávání v porovnání s minulým stoletím.

Tyto cíle hodnotím jako vcelku naplněné. Velmi kladně hodnotím, že autor cíle explicitně vyjádřil a v Závěru také zreflektoval jejich naplnění. Druhou stranu mince představuje fakt, že je na práci tohoto rozsahu cílů poměrně hodně. Naštěstí spolu dosti souvisejí.

Struktura a obsah BP. Práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. Celkový rozsah vyhovuje nárokům na BP kladeným (57 stran, práce je bez příloh).

V anglickém Résumé lze najít mnoho překlepů a chyb, stálo by celkově za korekturu. *Business education* neznamena *podnikové vzdělávání*, jak jej autor uvádí.

Úvod práce prezentuje téma a jeho aktuálnost, jsou v něm stanoveny výše jmenované cíle.

V první kapitole jsou stručně představeny historicky významné koncepce řízení lidí a je tak připraveno pole pro kapitoly následující. V subkapitole 1.4 (Systémové pojetí, s. 18) jsou v prvním i druhém odstavci uvedeny totožné informace.

Na s. 22 dole by bylo vhodné doplnit vágní poznámku konkrétním příkladem (*Je však nutno dodat, že problémy mohou přicházet i odjinud a vzdělávání nevyřeší vždy vše. Tyto příčiny je pak nutno řešit jinými způsoby.*)

Správně autor varuje před neúčinným vynaložením prostředků na vzdělávání. Z textu je poznat, že je autor příznivcem systematickosti a systémovosti vzdělávání. (Např. na s. 27 chápe podnikové vzdělávání jako součást celopodnikového kontextu, nikoli jako samostatnou činnost.)

Druhá, třetí i čtvrtá kapitola podávají látku přehledně a s porozuměním autora.

Závěr vhodným způsobem shrnuje text práce a ohlíží se za jejími cíli.

Soupis bibliografických citací obsahuje 18 zdrojů, z nichž 3 jsou cizojazyčné (+ 1 slovensky), čímž autor splnil povinnost použít k tvorbě BP cizojazyčnou literaturu. Bibliografie čítá 2 tituly.

Celkově je téma zpracováno podrobně a zodpovědně.

Zhodnocení **formální stránky**: V práci lze, až na již zmíněné anglické Résumé, najít jen málo překlepů a chyb: s. 8, dolní odst. - čárka navíc; s. 17 dole – Western Elektrik Company; s. 29 dole, posl. věta – chybějící čárky ve větě; s. 34 nahoře – řízení namísto řízené; s. 52, 3. odst. - oprati namísto oproti; s. 53, 2.odst., posl. věta – nedává smysl (*Myslím tedy konstatovat splnění čtvrtého cíle*);

Forma citací a parafrází je v pořádku.

Celkové hodnocení: Zdařilá bakalářská práce. Autor téma zpracoval přehledně. Nároky na formální úpravu BP byly splněny.

Otázky k diskusi:

- Jaký vztah autor připisuje pojmům *organizace* a *podnik*? (reakce na s. 22 dole)

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh známky:

8. 6. 2010, Mgr. Jan Froněk

