

Posudek vedoucího bakalářské práce

Michaela Kolářová: Vzdělávání dospělých a nerovnosti v přístupu ke vzdělávání z hlediska gender

Téma genderu dnes patří v sociálních vědách k nejfrekventovanějším. Současně k němu lze přistupovat různými způsoby, což je dáno řadou jeho rovin. Předložená bakalářská práce M. Kolářové má relativně široký záběr a dotýká se množství probíraných aspektů zvoleného problému. Společným jmenovatelem všech těchto aspektů je vzdělávání.

Celkový rozsah práce je 53 stran. Její první tři kapitoly se týkají obecnějších otázek. Přes přiblížení témat (genderových) nerovností, historického vývoje vzdělávání žen a sociální stratifikace je „připravena půda“ pro navazující dva celky, v nichž spatřuji těžiště celé práce. Ty se věnují vzdělávání ve školách a vztahu vzdělávání a práce (ve smyslu zaměstnání) žen. Je námětem k diskusi, zda nebylo možné redukovat množství otevřených otázek (nebo alespoň část jejich rozsahu) první uvedené skupiny témat tak, aby zbylo více prostoru pro druhý tematický okruh. Tuto poznámku formuluji spíše jako otázku než jako kritiku. Mé kritické připomínky jsou uvedeny níže a týkají se drobnějších prvků práce.

Ještě než k nim přikročím, rád bych vyzdvihl skutečnost, že práce M. Kolářové svědčí o autorčině přehledu o problematice genderu, což kromě jiného dokládá Seznam bibliografických citací, který uvádí solidní množství kvalitní a aktuální literatury (obsahuje více než tři desítky položek).

- Výčet historických typů sociálních nerovností ze s. 11 by bylo vhodné mírně přeuspořádat (kasty, stavy, třídy).
- Tvzení, že ženy byly na přelomu 19. a 20. století vytlačeny z trhu práce (s. 16), není přesné.
- Podstatná část 2. kapitoly se opírá o jediný pramen.
- Na několika místech by bylo vhodné doplnit využitý zdroj pro uvedená tvrzení (např. 56, poslední odstavec).
- Některé formulace nejsou obratné, resp. i přes závěrečnou korekturu v nich zůstaly chyby (mj. s. 52, 2. odstavec, 1. a 3. věta). Dále se objevují ne právě šťastné způsoby vyjadřování na s. 23.
- Za celkem okrajové chyby pokládám chybějící tečku za větou (s. 10), nedostatky v interpunkci (s. 54), běžnou velikost písma v poznámce pod čarou (s. 56), psaní pojmu střední Evropa s velkým písmenem u přídavného jména či obrat „školská

ministerstva“ (s. 16). Jako sporné se mi zdá použití pojmu „mateřská povinnost“ (s. 54).

- Odkaz na Kerckhoffa připomíná odkaz na citaci ze sborníku. Spíše než uvození „in“ je v takovém případě vhodnější „podle“. Tento jev se v práci vyskytuje vícekrát.

Domnívám se, že téma částečných úvazků a podobných nestandardních pracovních vztahů by si zasloužilo podrobnější rozbor. První odstavec Závěru není příliš v souladu s odstavcem čtvrtým (s. 59).

Na závěr bych rád ocenil skutečnost, že předložená bakalářská práce je samostatně zpracovaná a nastoluje řadu podnětných otázek.

Doporučuji k obhajobě.

14. 6. 2009



PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

NAVRAHI VELMI DOBŘE
Kopecký