

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI  
DAVIDA KRAMNÉHO NA TÉMA „POJEM A PRÁVNÍ  
DŮSLEDKY PŘEKROČENÍ MEZÍ NUTNÉ OBRANY A KRAJNÍ  
NOUZE“**

Diplomant předložil velmi pěknou, čtivou a pečlivě zpracovanou práci na dané téma. Práce je přehledná, zabývá se však širší tematikou než je uvedeno v názvu, a proto některé důležité otázky jsou řešeny velmi stručně. Přesto i v této podobě je výklad samostatný a srozumitelný, svědčí o dobré znalosti literatury i praxe.

K práci mám následující připomínky:


1. Autor nevyužil celou dostupnou literaturu, např. otázky řešené v monografiích vydaných AUC, kde uvádí pouze monografii vedoucího diplomní práce. Bylo by dobré, kdyby tuto literaturu doplnil při obhajobě.

2. Pokud jde o kapitoly, zabývající se překročením mezí nutné obrany, lze s autorem souhlasit při jeho obecných závěrech. Na str. 66 však jde zřejmě o nedorozumění, protože speciální privilegované skutkové podstaty nejsou specifické jen pro ruské právo, příp. dřívější sovětské, ale měly za vzor trestní právo německé. Tyto privilegované skutkové podstaty se vztahovaly pouze na úmyslné usmrcení a úmyslné způsobení těžké újmy na zdraví, netýkaly se vůbec deliktů jiných a zejména se nevztahovaly na delikty nedbalostní. Tady zřejmě autor čerpal informace pouze z Kuchty, nikoliv z právních norem ruských a německých.

3. Autor správně uvádí, že je možné použít při obraně majetku např. střeptů /a samozřejmě podle mého názoru také ostnatého drátu/ na ploty, kterými majitel ohraničuje svůj majetek. Mají se evidentně na mysli zdi takto zakončené, nikoliv nízký plot u zahrádky nebo živý plot apod. Nepřichází proto v úvahu nebezpečí pro hrající se děti nebo listonoše.

Souhlasím se zhodnocením autor na str. 62. Je však zřejmě, že praxe stále mluví o přiměřenosti a nepřiměřenosti nutné obrany, takže dochází k iritování veřejnosti zejména v mediích.

Práce je opravu důkladná a pěkná, doporučuji ji k obhajobě.

  
**Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.**

oponent

Březen, 2006