

Posudek

na diplomovou práci Martina Krahlíka "Režim zacházení s osobami, které se nacházejí na území České republiky neoprávněně"

Diplomant předložil práci zabývající se aktuální problematikou cizinců nacházejících se neoprávněně na území České republiky. Práce sestává (kromě úvodu a závěru) ze dvou základních částí, rozdělených do tří kapitol, které jsou dále členěny a má celkový rozsah 87 stran. Na závěr je připojen přehled použité odborné literatury. Bohatý poznámkový aparát pak svědčí o tom, že s uvedenou literaturou autor skutečně aktivně pracoval.

Z formálního hlediska nelze práci v zásadě nic vytknout, nicméně pro čtenáře by jistě bylo výhodnější, kdyby v úvodu práce našel seznam použitých zkratk (a nikoliv roztroušeně v celém textu).


Obecně lze k obsahu práce říci, že je zaměřena mezioborově, významně se totiž zabývá aspekty sociologickými, což je dáno tím, že autor vychází z empirických, praktických poznatků. Diplomantovy praktické zkušenosti a postřehy lze jistě ocenit kladně, na druhé straně je právní stránka věci poněkud „upozaděna“. Jisté výhrady lze mít i k členění práce, které není vždy dostatečně přehledné (práce možná mohla být členitější). Diplomant se někdy nevyhnul přílišné popisnosti či pouhému parafrázování ustanovení zákonů nebo názorů zástupců různých institucí a literatury. Nezřídka chybí důraznější vyslovení vlastního názoru (závěru) či alespoň příklon k některému z reprodukováných náhledů (např. s. 24, 64). Vůbec chybí názory *de lege ferenda*: je diplomant vskutku spokojen s platnou právní úpravou? Je také škoda, že autor nepracoval s poměrně bohatou (publikovanou) judikaturou Nejvyššího správního soudu k problematice.

K práci mám následující konkrétnější připomínky:

Není jasné, co diplomant rozumí pod regulací zajištění „deklaratorním způsobem“ (s. 25). Z hlediska systematického nechápu náhlé zařazení historických partií, které tématicky dosti vybočují z rámce pojednávané věci (s. 57 – 60). Není jasný názor autora na kamerový systém v zařízení pro cizince (s. 66). Co rozumí „osobní sankcí“ (s. 73). Pokud autor poukazuje na názory „veřejnosti“ k rozšíření kompetence ombudsmana, měl by být konkrétnější (odkazy na literaturu), není ovšem pravda, že by se Veřejnému ochránci práv vyčítala nestrannost (s. 73 an.).

Doporučuji, aby se k jednotlivým připomínkám diplomant vyjádřil v rámci obhajoby práce, zvláště by však mohl taktéž doplnit shrnutí dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu k problematice.

V Praze dne 18. ledna 2006



Doc. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc.
vedoucí diplomové práce