

P o s u d e k

diplomové práce Martina Krahulíka na téma "Režim zacházení s osobami, které se nacházejí na území České republiky neoprávněně"

Diplomant uvádí, že se již několik let profesionálně zabývá poradenstvím žadatelům o azyl - a jeho zkušenosti jsou v práci zřetelně patrné. Práce je zajímavá svým tématem i způsobem zpracování, uvedená okolnost však patrně způsobila, že je zaměřena spíše sociologicky a "praxeologicky" (popis a hodnocení praktických postupů a situací, statistika), poněkud na úkor právních aspektů problematiky (diplomant mj. zcela ignoruje judikatura soudů ve správním, civilním i ústavním soudnictví). Celkově je z práce zřejmé, že značně obsáhlou a složitou problematiku zákonné úpravy pobytu cizinců na území ČR a rozhodování o poskytnutí azylu diplomant na přiměřené úrovni ovládá. Na s. 84 až 87 je uvedena rozsáhlá bibliografie. V celkem 240 poznámkách pod čarou diplomant zejm. poukazuje na použitou literaturu, na právní předpisy i mezinárodní dokumenty a také na některé dílčí problémy.

Některé námítky k dílčím otázkám :

- s. 11 a 12, k poznámkám 19 a 22 : Smysl a ústavněprávní dosah ust. čl. 43 Listiny - užitečný by byl podrobnější rozbor. Stejně tak, pokud jde o úvahu týkající se rozhodování správních orgánů a deklaratorní povahy rozhodnutí o udělení či neudělení azylu.
- s. 12 : Úvahy o úpravě svobody pohybu a pobytu nejsou dostatečně přesné a jasné (např. tvrzení, že "právo na svobodu pohybu je v ČR garantováno pouze občanům"). Azyl z humanitárních důvodů ?
- s. 28 ; též pozn. 85 na s. 29 : Postrádám vlastní názor diplomanta na "souběh" rozhodování civilního a správního soudu.
- s. 32 a 33 : Výklad možnosti požádat o azyl není po právní stránce zcela srozumitelný.
- s. 35 : Za zmínku by stála novela s.ř.s. (zákon č. 350/2005 Sb.) týkající se věci azylu. Ne zcela přesné a úplné jsou úvahy o kasační stížnosti ve správním soudnictví - obecně jde o mimořádný opravný prostředek proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, jaké odlišnosti platí ve věcech azylu ?
- s. 37 : Užitečný by byl celkový pohled na rozlišení odpovědnosti za veřejnoprávní delikty (trestný čin X správní delikt) v souvislosti s porušením státní hranice.
- s. 60 : "Detentismus" ?

Doporučuji, aby při obhajobě diplomant reagoval na uvedené námítky a vyslovil se k otázce, jak by měla být z hlediska právního řešena případná kolize mezi zákonem o azylu (§ 91 - nezjištěna překážka vycestování) a Úmluvou o právním postavení uprchlíků (čl. 33 odst.1), k čemuž se již v roce 2005 v uveřejněném rozhodnutí vyjádřil Nejvyšší správní soud.

4.ledna 2006

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
oponent