Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Karolína Vlachová

Název práce: Stanovení aminogluthethimidu pomocí HPLC-ED na uhlíkových pastách

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<table>
<thead>
<tr>
<th>1. Rozsah DP a její členění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí</td>
</tr>
<tr>
<td>B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem</td>
</tr>
<tr>
<td>C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje</td>
</tr>
<tr>
<td>N - nedostatečné</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2. Odborná správnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A - výborná, bez závažnějších připomínek</td>
</tr>
<tr>
<td>x B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)</td>
</tr>
<tr>
<td>C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami</td>
</tr>
<tr>
<td>N - nevyhovující, s hrubými chybami</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>x A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce</td>
</tr>
<tr>
<td>B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací</td>
</tr>
<tr>
<td>C - s vážnějšími závadami, např. převažují &quot;nesteradnìní&quot; odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat</td>
</tr>
<tr>
<td>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých části textu)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>4. Jazyk práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>x A - výborný, práce je napsána čitivé a srozumitelné, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb</td>
</tr>
<tr>
<td>B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby</td>
</tr>
<tr>
<td>C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížné srozumitelné n. nejednoznačné formulace</td>
</tr>
<tr>
<td>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>5. Formální a grafická úroveň práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>x A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování</td>
</tr>
<tr>
<td>B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.</td>
</tr>
<tr>
<td>C - uspokojivá, s ojedinělými většemi (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami</td>
</tr>
<tr>
<td>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

B. Obhajoba

**Dotazy k obhajobě**

1) Str. 18 – Pro přípravu uhlíkových past se uvádí, že bylo smíšeno 250mg mikrokuliček skelného uhlíku a 100μl pastovací kapaliny. Obvyklé poměry pro přípravu past jsou 1g uhlíkového prášku a 400 μl kapaliny, homogenizace se obvykle provádí v třecí misce. Jak byla zajištěna homogenita pasty pro zde uváděná množství, zejména v případě silikonového oleje, kde se připravená elektroda ukázala jako nevyhovující?

2) Str. 36 - Obr.3.15 - Popis obrázku zřejmě není správný – dle názvosti v textu by obrázek měl být pro pastovou elektrodu s trikresylfosfátem.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

- opravný lístek/oprava v textu **(JE)** / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO / NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 14.5.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Ivana Šestáková, CSc.