

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
RNDr. Hana Španielová, PhD
Katedra genetiky a mikrobiologie PřF UK
Viničná 5, 128 43 Praha 2
e-mail: hs@natur.cuni.cz

Datum:
17.5.2010

Autor:

Zuzana Samková

Název práce:

Exprese sTGFβRII-Fc-Jun z rekombinantního viru vakcinie

Cílem této práce bylo:

1. připravit jednoduše rekombinantní virus vakcinie nesoucí gen pro imunomodulační protein sTGFβRII-Fc-Jun pod kontrolou dvou různých promotorů (E/L a H5 promotoru)
2. upravit stávající rekombinantní virus vakcinie obsahující gen pro E7 protein HPV-16 pomocí vložení genu pro protein sTGFβRII-Fc-Jun. Zmíněný gen byl opět vkládán pro dva různé promotory
3. charakterizovat produkci sTGFβRII-Fc-Jun při infekci jednoduše rekombinantními viry
4. otestovat T-buněčnou imunitní odpověď specifickou pro E7 peptid a virově specifický peptid při infekci dvojitě rekombinantními viry
5. posoudit vliv koexprese sTGFβRII-Fc-Jun na účinnost stávající virové vakcíny obsahující gen pro E7 protein HPV-16 při regresi nádorů *in vivo*.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran): 95 stran, 111 citací

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Materiál a metody:

Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO

Kolik metod bylo použito? Kapitola obsahuje popis práce s DNA, klonování, běžných virologických technik, základní práci s proteiny (imunoprecipitace, SDS-PAGE a western blot), testů buněčné imunitní odpovědi (elispot pro IFN-γ) a protinádorových testů *in vivo*.

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Experimentální část:

Je vysvětlen cíl experimentů? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO, včetně statistického zpracování
Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky? ANO

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE
Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE
Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO NE

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele:

Datum:

Autor:

Název práce:

Zadané cíle práce, včetně tématu literárního přehledu:

Přístup studenta k práci s literaturou:

Přístup studenta k práci v laboratoři (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce i docházky do laboratoře):

Přístup studenta při sepisování práce:

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Návrh hodnocení školitele:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:

