



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Barbora Škopková

**Název práce:** Bezpečnost a ochrana zdraví při práci s dětmi a mládeží v nestátních neziskových organizacích

**Oponent:** Mgr. Romana Šloufová

| Kriteria hodnocení:  | Hodnocení: |
|--|------------|
| <b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Barbora Škopková se ve své diplomové práci zaměřuje na téma bezpečnosti při práci s dětmi a mládeží v NNO z hlediska praxe na základě čtyřech případových studií. Autorka si vybírá vhodné, velice aktuální a netradiční téma diplomové práce.  |            |
| <b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Práce vychází z relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné.  |            |
| <b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>   | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Prvním cílem práce, jak uvádí autorka v úvodu, je definovat základní pojmy, popsat a analyzovat současné legislativní prostředí vzhledem k problematice bezpečnosti při práci s dětmi a mládeží a naznačit historický vývoj volnočasové práce s mládeží v NNO u nás. První cíl je obecný, popisný a zahrnuje různorodé podčásti. Je postaven na analýze dokumentů a právních předpisů. Druhým cílem práce je analýza současného stavu bezpečnosti práce čtyř NNO pracujících s dětmi a mládeží. V případě druhého cíle autorka vychází z teorie analýzy rizik.  |            |
| <b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Diplomantka formuluje předpoklad, že velké organizace s dlouholetou tradicí mají lépe propracované zásady bezpečnosti práce a mají vypracovanou metodiku prevence rizik, zatímco malé organizace s krátkou historií budou vykazovat nedostatky v otázkách bezpečnosti práce a nebudou mít vypracovanou metodiku prevence rizik.   |            |
| <b>Splnění vytčeného cíle</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Na dílčí části prvního cíle autorka odpovídá v první části své diplomové práce. Jednotlivé části však působí nesourodě a prospělo by jim celkové zhodnocení v závěru první půle diplomové práce.<br>Druhý cíl autorka naplňuje v rámci empirické části práce.   |            |
| <b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>   | <b>2-3</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V empirické části autorka využívá metodu polostrukturovaného dotazníku, rozhovoru a pozorování. Zvolené metody jsou vhodné pro získání potřebných dat, nicméně této části práce chybí metodická část, kde by bylo uceleně a blíže specifikováno, jak diplomantka se zvolenými metodami pracuje. Nikde v celé empirické části není zmíněno, jak probíhalo pozorování – měla autorka předem stanovenou strukturu pozorování; jak probíhalo; kolik času mu věnovala...? U dotazníků a rozhovorů není jasné, kolik bylo respondentů a jak je vybírala? Vhodné by bylo okomentovat smysl jednotlivých otázek v dotazníku. V textu také není nikde uvedeno, jak autorka pracovala se získanými daty. Při SWOT analýze a vypracování metodiky hodnocení rizik v NNO autorka pracuje s více respondenty ve skupině najednou. Zase je zde postup užití metody zmíněn roztržitě a sporadicky. |            |
| <b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V části práce shrnující výsledky pozorování a dotazníkového šetření jsou jasně identifikovány problematické oblasti práce NNO a navrženy konkrétní kroky pro odstranění těchto nedostatků a na podporu samotných NNO. Práce také ověřuje a nabízí prakticky použitelnou metodiku hodnocení rizik v NNO pracujících s dětmi a mládeží.   |            |
| <b>Kvalita vlastních závěrů</b>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Diplomantka v závěru práce jasně a stručně shrnuje závěry z empirické části práce.  |            |



|   |          |
|---|----------|
| <b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>   | <b>2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka užívá funkční odkazový aparát, nicméně některá místa první části práce by si zasloužila uvedení přesných zdrojů zmiňovaných informací. Z textu kapitoly „Zastřešující organizace“, která se zaměřuje zejména na Českou radu dětí a mládeže, není jasné, z jakého zdroje uvedené informace pocházejí. V kapitole „Termín dobrovolnictví“ na str. 20 uvádí autorka dva modely přístupu k dobrovolnictví, zdroj těchto informací však uvedený není. |          |
| <b>Formulační a gramatická úroveň</b>   | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Formulační a gramatická úroveň práce je dobrá.   |          |
| <b>Grafická úprava</b>  | <b>2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka v práci neužívá číslování jednotlivých kapitol a podkapitol což komplikuje orientaci v textu. Číslovány nejsou také jednotlivé otázky v rámci dotazníků v příloze č. 1, což zase neusnadňuje orientaci a porovnání jednotlivých dotazníků.   |          |

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle vlastní potřeby.)*

Autorka by se při obhajobě měla soustředit zejména na vysvětlení metodiky výzkumu viz „Vhodnost zvolených metod a jejich použití“.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 8. 6. 2010**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**