

P o s u d e k

na diplomovou práci Jary K o v á ř o v é napsanou na téma "Soukromoprávní aspekty poskytování zdravotní péče" / stran 43 ; připojen seznam použité literatury /

Diplomová práce se po stručném úvodu / I. / zabývá poměrně podrobněji problematikou souhlasu pacienta / II./, aby pod III. přešla k analýze práva na tělesnou integritu, současného stavu právní úpravy ve zkoumané oblasti, poučení pacienta / V./ , práva na informace o zdravotním stavu pacienta / VI. /, anonymního vyšetřování / VII. /, lékařského tajemství / VIII. / , tzv. negativního reversu / IX. /, jakož i omezení práva na tělesnou integritu / X. /. Po kapitole označené jako " dříve vyslovené přání " se diplomová práce zabývá některými otázkami občanskoprávní odpovědnosti za škodu.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit tak, že jde o solidní a svědomitý rozbor vytčených problémů, které diplomantka zahrnuje pod soukromoprávní aspekty poskytované zdravotní péče. Diplomantka obsahem zpracování přesvědčuje o tom, že se důkladně seznámila s platnou pozitivněprávní úpravou, zejména vztahem Úmluvou o lidských právech a biomedicíně na straně jedné a dosud platným zákonem č.20 z r.1966 Sb. o péči o zdraví lidu, jakož i s odbornou literaturou.

Za zdařilou-i s některými samostatnými postřehy diplomantky-považují kapitolu II pojednávající o souhlasu pacienta. Tato kapitola práce zároveň svědčí o velmi dobrém osvojení si medicínského základu zkoumané problematiky /srov. potřebnou dobu k rozmyšlení pacienta spjatou jednak s drobnými,

jednak se složitými lékařskými zákroky, podrobnost poučení, alternativní způsoby léčby, rizika, která již nemusí tvořit souhlas poučení pacienta, právo lékaře některé informace pacientovi v jeho vlastním zájmu nesděliti, použití pravidla " reasonable person standard " /.

V širších souvislostech se diplomantka příležitostně zmiňuje i o vztahu pacientovy svobody rozhodování spojené s odpovědností za zvýšené náklady.

Ve svém dalším výkladu zahrnutém do kapitoly III o právu na tělesnou integritu se diplomantka se znalostí věci zabývá rozborem současného stavu platné právní úpravy. Ten zůstává vzhledem k nepřijetí nového zákona o zdravotní péči , do kterého by se promítly zásady Úmluvy, zůstává poměrně dosti nepřehledný. Oceňuji, i když jen stručnou, leč aktuální, zmínku diplomantky o tom, jak neúplné poučení pacienta může vést v budoucnu k možným sporům / srov. z poslední doby sterilizace některých romských žen /.

Základ práce považuji i to, že diplomantka věnovala pozornost i novince v českém právu, kterou upravuje čl.9 Úmluvy o "dříve vysloveném přání " . Diplomantka v této souvislosti správně zdůrazňuje relativnost takto vysloveného přání, jakož i to, že vzhledem k úpravě Úmluvy se tento požadavek uplatňuje v českém právu již nyní.

Poslední kapitola týkající se občanskoprávní odpovědnosti je více méně jen kapitolou popisnou. V této souvislosti stojí za zmínku pouze kritika vymezení postupu lege artis, o které se pokusil platný zákon č.20/1966 Sb.

Práce má navíc dobrou úroveň po stránce formální. Diplomantka se na všech místech své práce k řešené problematice

velmi srozumitelně a hlavně věcně a koncizně vyjadřuje. Naproti tomu určitým nedostatkem práce je její chybějící obsah. Tento nedostatek činí orientaci v diplomové práci poněkud obtížnější.

Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se na bližší vysvětlení právní problematiky spojené s " dříve vysloveným přáním " pacienta.

Předběžně diplomovou práci hodnotím : velmi dobře


Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc