

Závěr

Celkový počet bodů: $3+24+25+27+15=93$ bodů ze 100 dosažitelných.

Celkové hodnocení: **výborná**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily následující okruhy:

- alternativní řešení problémů klientky v prezentované kasuistice (např. možnosti práce s motivací),
- cíle, obsah a efektivita práce nízkoprahového kontaktního centra,
- návrhy pro případný další výzkum k tématu práce.

Při státní zkoušce je třeba, aby adeptka byla přiřazena k jiné komisi, než je ta, které budu předsedat.

Praha 26. srpna 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Ano.

- *Jsou závěry korektní?*

Závěry jsou konsistentní s obsahem obou částí práce.

- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?*

Cosí takového je naznačeno.

- *Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?*

Závěry jsou diskutovány v kontextu soudobých poznatků, tedy - Ano.

- *Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?*

Ano.

Po zvážení všech aspektů včetně vnitřní logiky autorčina a referenčního rámce bakalářských prací tohoto typu a charakteru bakalářského studia vůbec jsem dospěl k závěru, že i v „interpretační“ části autorka přesahuje úroveň, kterou lze od bakalářských prací očekávat. Volím hodnocení „výborné“ na dolní hranici 26 bodů.

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je úrovni „výborné“.

27 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém samotného oboru adiktologie, neboť se snaží ukázat, k čemu je vlastně dobrý – co učí rozpoznávat na konkrétním případě klientky, jak učí uvažovat o změně a provedených i doporučených intervencích.

Záměrem i způsobem zpracování je práce výjimečná, originální a do jisté míry odvážná. Lze ale říci, že autorka plně využila možností, které jí odvážné téma dává. Její práce přesahuje bakalářskou úroveň.

Oceňuji, že práce mapuje také problémy a mezery oboru i výuky samotné a vystihuje, co studium dát nemůže a co se odborný pracovník učí až v praxi vlastním kritickým úsilím s optimální podporou týmové spolupráce.

Práce představuje významný koncepční podnět pro pedagogy a protagonisty oboru adiktologie i pro další výzkum v intencích autorčina výroku: „Mezioborový přístup je „prostorem“, který vzniká přesahem daných faktů kritickou reflexí, úsilím o porozumění člověku jako lidské bytosti a jeho místa v celku dnešního světa.“

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci jako „výbornou“.

15 bodů

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, s níž autorka vhodně zachází. Výběr (30 citací) je fundovaný a zahrnuje literaturu domácí i zahraniční, řada titulů významně přesahuje obor adiktologie. Argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná, nepostrádá kritické a diskusní zaměření. Zejména oceňuji logickou strukturu a soustavné propojování „teoretických“ poznatků s výsledky šetření.

Hodnotím jako „výborné“.

24 body

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano. Viz výše.

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Jako ilustraci tématu podává příběh jedné klientky, zkoumaný z více stran, tak aby osvětlil „interdisciplinární“ a „multidisciplinární“ přístupy. Autorka usiluje o objektivní přístup, zároveň je však její pohled naplněný empatií a humanismem.

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Viz předchozí odpověď.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Viz předchozí odpověď.

Závěr: „práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje více než postačující logiku a objektivitu.

Hodnotím jako „výborné“.

24 body

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

4a) Zpracování tématu

„Materiálová“ vrstva (teoretická část) je zevrubně a pečlivě zpracovaná. Co se týče zacházení s narativním materiálem, je příkladné svou poctivostí. Celek svědčí o autorčině smyslu pro lidský příběh a porozumění jeho dynamice a zároveň o zvládnutém úsilí o objektivitu a vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění. Zde neváhám hodnotit jako „výborné“ na horní hranici - 28 bodů.

4b) Interpretace získaných poznatků

Autorce se podařilo napsat závěrečnou část jako skutečný svorník teoretické části a kasuistiky, s přiměřenou mírou reflexe, obsažnosti a invence. Jak jsem uvedl výše, autorka dobře zvládla vzájemnou konsistenci teoretických poznatků a praktických zjištění.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

MEZIOBOROVÝ PŘÍSTUP V ADIKTOLOGII

Kateřina Machačová

1. Abstrakt

Při hodnocení abstraktu i celé práce přihlížím k velmi specifickému charakteru práce – jde v podstatě o kvalitativní výzkum propojující kasuistiku klienta nikoliv s teoretickými a metodologickými poznatky, které adiktologie přináší (jak je obvyklé u jiných bakalářských prací s kasuistikou), ale přímo s koncepcí oboru adiktologie a strukturou studijního plánu.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl je výstižně stanovený, chybí však jeho specifikace v podobě otázek či hypotéz.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Je uvedeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, propojený s kasuistikou (nebo naopak, kasuistika propojená s teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce. Abstrakt neuvádí použité metody.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

V abstraktu jsou uvedeny jen v obecné rovině.

Závěr: ke škodě věci není abstrakt formulován tak přesvědčivě, aby z něj jasně vyplynul autorčin záměr, postup a výsledek. Abstrakt je sice do jisté míry konsistentní s požadavky, ale jeho vypovídací hodnota je slabší. Je ovšem pravdou, že část z toho, co autorka neříká v abstraktu, říká v úvodu k práci.

3 body.

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Práce jako celek je logická, zpracované partie v teoretické části jsou přehledné, podrobné a opírají se širší spektrum odborné literatury domácí i zahraniční s poměrně velkým přesahem za oblast adiktologie. Autorka věnuje příkladnou pozornost provázání teoretické části a kasuistiky.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, svědčí o orientaci v poměrně široké vědní oblasti. Autorka zručně a správně zachází s citacemi.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorčino pojetí neumožňuje tuto otázku jasně zodpovědět. Máme-li mluvit v pojmech výzkumu, jde o první sondu do oblasti, která zatím zkoumána nebyla. Autorka se nevyhýbá kritické reflexi a kladení otázek.