

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Téma bakalářské práce: **Využití psychologie v práci personalisty**

Autorka práce: Markéta Hinaisová

Posudek vypracoval Mgr. Jan Froněk

Cílem předložené bakalářské práce (dále jen BP) je (slovy autorky): „vytvořit souhrn nejběžnějších oblastí personální práce, ve kterých lze efektivně využít poznatků z psychologie a psychologických metod a které vedou ke zkvalitnění práce personalisty v organizaci.“

Struktura BP tento cíl sleduje. Práce je členěna do jedenácti hlavních kapitol a její celkový rozsah přesahuje nároky na BP kladené (70 stran). Soupis bibliografických citací obsahuje 21 zdrojů (z toho 2 cizojazyčné).

Úvod vhodně uvádí do tématu, nikoli do bakalářské práce samotné, postrádám stručné představení kapitol. První, druhá, desátá a jedenáctá kapitola jsou velmi krátké (od půl stránky do jeden a půl stránky), doporučuji je buď včlenit do jiných kapitol, nebo je vypustit. Nejrozsáhlejší je kapitola čtvrtá, zabývající se psychodiagnostickými metodami personálního výběru, což je vskutku ryzí příklad využití psychologie v personální práci. Autorka téma zpracovala obsahově správně.

Kladně hodnotím, že je poukazováno i na slabá místa metod personálního výběru, metody jsou posuzovány kriticky.

V kapitole sedmé, věnované metodě assessment centrum, je třeba zdůraznit, že hodnotitelé pracují (měli by) s behaviorálně ukotvenými kritérii – tj. s opravdu viditelnými prvky v chování.

V osmé kapitole o pracovní motivaci je diskutabilní, zda je jedním ze stěžejních úkolů personalisty „učit vedoucí pracovníky, jak správně motivovat pracovníky v jejich týmech.“ (str. 45, 2. odst.)

Za vhodně zvolený považuji příklad z policejní praxe.

Příloha A působí v kontextu práce velmi okrajově – týká se tématu „výhody a nevýhody metod výběru pracovníků“ (ačkoli ze samotného názvu přílohy není jasné, že jde o výběr) a nikoli využití psychologie v práci personalisty. Příloha B by mohla být graficky čistější.

Zhodnocení **formální stránky**:

- Soupis bibliografických citací: názvy zdrojů mají být napsány kurzívou.
- str. 22: název kapitoly 4.2 je osamocen – vložit před něj konec stránky
- Překlepy: str. 10, 4. ř.: nadbytečná čárka ve větě, 20. ř.: organizacích; několikrát chybí čárka ve větě typu „jak..., tak...“ - např. str. 23, 41, 59; 24, 1. odst.: dvě tečky na konci věty, 2. odst.: uvozovky nahoře namísto dole; 27, 1. odst.: překlep ve slově kvantifikovatelné; 30, 2. odst.: přebývající „se“; 32, 2. odst.: které/která; 57 dole: personalistou nebo policistou?

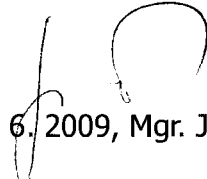
Celkové hodnocení: Průměrně kvalitní přehledový text, jako bakalářská práce vyhovující. Odpovídá zaměření katedry. Nároky na formální úpravu BP byly splněny.

Otázky k diskusi:

Jak autorka chápe vztah motivace a stimulace?

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh známky:


3. 6. 2009, Mgr. Jan Froněk