

Posudek bakalářské práce

Noemi Šafránkové zpracované na téma
Teorie managementu a leadershipu

Posuzovaná bakalářská práce sestává z 61 s. hlavního textu a 2 s. příloh. Autorka v práci použila – jak sama uvádí v soupisu bibliografických citací – 39 pramenů, z toho je plných 21 cizojazyčných, přičemž se v naprosté většině jedná o elektronické prameny. Výhradu lze vyslovit k opakovanému využití otevřené encyklopedie Wikipedia, kterou nelze považovat za standardní pramen vědecké práce.

Text je rozčleněn do 5 hlavních kapitol, k nimž je třeba přičíst také Úvod, mající zde spíše charakter kapitoly vymezující například nepříliš šťastně základní pojmy (viz také dále uvedené výhrady), a Závěr. (Autorka sice v Předmluvě uvádí, že kapitol je 8 – viz s. 7 BP, což ovšem považuji za přehlédnutí.)

Noemi Šafránková v jednotlivých kapitolách své práce – přes tvrzení v Předmluvě, že nebude teorie a přístupy k managementu a leadershipu řadit chronologicky – postupně představuje hlavní koncepty teorie organizace a řízení, vzniklé v průběhu 20. století. K práci lze mít celou řadu připomínek. Začnu tím, že vyjádřím svůj obdiv k autorce BP, která jistě věnovala nemálo času a energie sběru a pořizování excerpt z dokumentů nejen sekundárních, jak bývá v podobných případech obvyklé. Například přímé citace z publikace F. W. Taylora (ovšem bez překladu!) najdeme na více stranách BP. Po této důkladné, i když ne bezchybné práci (viz například na s. 18 rozpor mezi tím, že píše o 5 a uvádí 6 základních činností / funkcí organizace) však již nenásledovala reflexe těchto dokumentů, pomínu-li poněkud nešťastně zařazenou subkapitolu 1.2, a jejich zpracování do formy pro tento typ prací obvyklé. Text tak povětšinou připomíná spíše přehled poznámek k tématu – a to ještě mnohem spíše teorií managementu než leadershipu – s uvedením obohacených dat o tvůrcích jednotlivých koncepcí. „Krystalickou esencí“ a příkladem toho, o čem píší, je zejména úvodní subkapitola (1.1 Výklad

pojmu) a dále například s. 11, 12, 17d., 25, 34-42(!). Zejména na těchto stranách autorka postupně vkládá poznámky o koncepcích a jejich tvůrcích, mezi nimiž je však – i pro poučeného čtenáře – náročné hledat souvislosti.

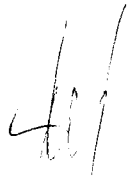
Nadto se posuzované práci nevyhnula ani častá bolest BP, totiž chyby ve vročení publikací (zde například opakovaně na s. 29 a 30 uvedeno Armstrong, 2006 – přičemž v soupisu bibliografických citací i jinde v textu správně 2007) a nepřesnosti v uváděných výčtech (zde dále v kombinaci s nezvládnutím formátování na s. 29d. a 30n.). O stylistické neobratnosti a podobně neobratnému členění textu práce do subkapitol, oddílů a částí textu již bez záhlaví (jen se jménem a údaji o narození/úmrťi tvůrce teorie) již netřeba znovu psát.

Pro případnou rozpravu nad bakalářskou prací prosím autorku nikoli o vyjádření ke způsobu zpracování textu – který jsem, a to i při konzultaci, považovala za možný základ pro napsání BP -, nýbrž o ozřejmení rozdílu mezi managementem a leadershipem, který je sice v textu zmíněn, ovšem opět bez důslednější reflexe a jasnějšího vymezení vztahu mezi oběma systémy.

Závěr:

Celkově hodnotím posuzovanou bakalářskou práci jako sice odvážný, nicméně ne příliš zdařilý pokus o rozšíření poznatků („služebně mladších“ studentů?) o teoriích managementu a konceptech vedení lidí a s určitými rozpaky ji doporučuji k obhajobě, jejíž výsledek záleží na průběhu obhajoby.

V Praze 24. srpna 2009


PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.