

Berta Štěpánová

Osobnostní a sociální rozvoj učitele

Bakalářská práce – Praha 2009

Posudek oponenta

Předložená práce má 73 stran včetně příloh. Soubor bibliografických citací obsahuje 43 položek (z toho 1 cizojazyčná). Bibliografie uvádí 53 položek (1 cizojazyčná). Pokud se týče rozsahu práce a počtu bibliografických údajů překračuje autorka výrazně standardní požadavky, kladené na bakalářskou práci. Nevyhovuje však požadavku alespoň dvou cizojazyčných pramenů. Práce s odbornou literaturou je vyhovující.

Výběr tématu oceňuji, mezi obhajovanými bakalářskými a diplomovými pracemi na naší katedře je spíše výjimečné. Práce je strukturována do tří kapitol, jejichž obsah odpovídá zvolenému tématu. Největší prostor je věnován druhé kapitole, v níž autorka popisuje osobnostní a sociální dovednosti učitele, přičemž poslední subkapitolou si připravuje přechod ke kapitole poslední, která se zabývá vlastním tématem rozvoje těchto dovedností. Je zřejmé, že autorka přistupovala v přípravě i v realizaci předložené práce se zájmem a s potřebnou odpovědností.

Připomínky

1. V subkapitole 2.1 (Osobnost učitele) autorka uvádí, že pedeutologie uplatňuje při zkoumání dva přístupy: normativní a analytický. Věnuje se však pouze přístupům normativním. Pokud snad některý z autorů, které uvádí, preferuje přístup analytický, není to z textu zřejmé.
2. Již sám název práce diferencuje dovednosti osobnostní a sociální. V textu jsou na různých místech popisovány obojí (nejlépe snad na str.44), ale přece jen bych uvítal jejich systematičtější diferenciaci a zároveň jejich vzájemnou vazbu, což by se mohlo následně pozitivně projevit v kapitole 3. Pokud se týče výše uvedeného odkazu na str.44, ptám se autorky, zda rozvoj osobnostních dovedností nesouvisí se sociálním učením?
3. Na str.31 autorka uvádí, že „*Učitelství se stává strukturou rolí, které si učitel nevolí, ale jsou určovány společností...*“. Obsahy rolí jsou určovány především společností, ale profesní role si člověk obvykle volí a jejich obsahům by se měl učit při základní profesní přípravě, následně potom v praxi a případném dalším profesním vzdělávání.
4. Do seznamu drobnějších nedostatků patří např. chyba v odkazu na přílohu na str.26, odkaz na publikaci Kolba na str.53 (o jakou publikaci jde?), několik formulačních nedostatků (str.19, 21 ad.), vysvětlení zkratky DVPP až o tři stránky dále a větší počet neopravených překlepů. Po gramatické stránce lze evidovat pouze několik málo chyb v interpunkci.

Celkově hodnotím práci pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Praha, 12.6.2009

PhDr. Zdeněk Štěpánek

h