

DAČEVA, Simona. *Získávání a výběr absolventů vysokých škol*. Praha, 2009. 57 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### (posudek oponenta práce)

Autorka se zabývá tématem, které dobře zapadá do odborného zaměření katedry, a zpracovala je v rozsahu překračujícím očekávaný standard. Prameny shromážděné za textem v Soupisu bibliografických citací a v Bibliografii, taktéž odkazy v textu, jsou uváděny v podobě odpovídající požadavkům normy. Soupis z hlediska celkového počtu položek včetně cizojazyčných považuji za přijatelný a Soupis i Bibliografie obsahují relevantní publikace. Autorka současně na velmi dobré úrovni prokázala, že s odbornou literaturou dokáže adekvátním, tvůrčím způsobem pracovat. K literatuře bych pouze poznamenal, že i internetové zdroje jsou plnohodnotnými prameny a není tedy třeba je uvádět zvlášť a současně, že pro jejich citace norma stanoví nepatrně odlišnou podobu, než je uvedena (viz Pokyny k vypracování diplomové/bakalářské práce, Příloha E).

Práce má chvályhodnou grafickou úpravu a je napsána zvládnutým jazykem, v němž jsem při běžném, nekorektorském čtení neshledal žádné gramatické anomálie.

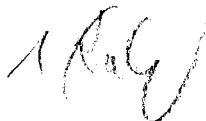
Poměrně členitý text je vhodně uspořádán a výklad nepostrádá logiku. Nejprve autorka prezentuje profil společnosti Unilever, dále se věnuje plánování lidských zdrojů a řízení talentů ve společnosti. Po té získávání a výběru pracovníků a posléze personálním činnostem navazujícím na výběr pracovníků. Mám dojem, že autorce se velmi dobře povedlo skloubit dvě roviny – obecnou, teoretickou, vhodně podloženou odbornými prameny, a praktickou, empirickou, která je o to cennější, že k ní jsou čerpány informace z vlastní zkušenosti. Ukazuje se, že autorka má žádoucí úroveň přehledu o odborné literatuře a přitom dokáže tyto informace zasvěceně doplnit a oživit vlastními, prožitými poznatky. (V úvodu píše o své činnosti v minulém čase, takže to až svádí k poznámce, že je škoda, že na onom místě zabývajícím se řízením talentů už nepracuje...) Taktéž bych ocenil informačně velice nosné a tedy vhodné přílohy.

K vlastní práci, k jejímu obsahu i formálním parametrům, nemám žádné zásadní připomínky. Jen mě mrzí, že i v tomto textu se objevuje úkaz, který osobně (možná ale neoprávněně) považuji za určitý nešvar: Chápu, že většina studentů se setkává s učebnicemi, v nichž jakýkoli jev/problém/fenomén atd. mající více jak jeden aspekt, popř. krok, fázi atd., je řadí hezky přehledně pod sebe, aby to bylo pro studenta pokud možno co nejpřehlednější. A užívá k tomu pomlček či jiných grafických symbolů (zde konkrétně jsou to černé puntíky a kroužky). Myslím si, že bakalářská práce není učební text, nýbrž hra na odborné pojednání, a že by se autoři měli této praxe vyvarovat. Jinak budou v podezření, že nejsou schopni napsat souvislou větu. Nejsem proti podobně graficky uváděným výčtům, a autorce nechť slouží ke cti, že patří v tomto ohledu někam k průměru, neboť v některých textech se s nimi skutečně lze setkat takřka na každé

stránce a samotné výčty někdy také přesahují 1–2 strany! Nicméně bych jí doporučil, aby tento aspekt grafiky volila citlivě i podle žánru (nepopírám, že v případě učebnice, letáku, článku do populárního časopisu aj. je to způsob velmi vhodný!).

Závěrem mohu konstatovat, že výše uvedené poznámky jsou pouze okrajové a s předloženým textem jsem zcela spokojen. Působí na mě vcelku sympaticky svým (tj. autorčíným) zaujetím, je z něj patrné, že něco nebylo napsáno jen proto, aby bylo co odevzdat, ukazuje, že autorka má co říci a navíc – umí to říci. Považuji jej za kvalitní a seriózní zvládnutí zadaného bakalářského úkolu a proto **doporučuji k obhajobě**.

V Praze 28.05.2009



PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.