

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Tereza Kinštová
Téma práce	Kompenzační program pro ženy se sedavým zaměstnáním
Cíl práce	Vytvoření kompenzačního programu pro ženy se sedavým způsobem života.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Andrea Mahrová Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

X

Práce je - doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

výborně/velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

- 1. Dokážete stručně popsat specifika kompenzačních programů pro ženy se sedavým způsobem života?**
- 2. Zvažovala jste i aplikaci dalších variant kompenzačních programů?**
- 3. Máte osobní zkušenost s aplikací kompenzačních programů?**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Zpracované téma je aktuální a zajímavé s pečlivě připravenou teoretickou i „praktickou“ částí. Práce je zpracována na 52 stranách včetně obrazových příloh. Většina připomínek (viz. příloha k OP) je k nepřesným formulacím v jednotlivých kapitolách práce. Zde snad jen politování, že na základě pečlivě připraveného teoretického rozboru problému nebyl proveden „pokus“ o aplikaci kompenzačního programu. Tím pádem se práce dostává do teoretické roviny, v mírném rozporu se samotným názvem práce.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Pavel Hráský

V Praze dne: 26.4.2010

Podpis:

Příloha OP

Tereza Kinštová

Kompenzační program pro ženy se sedavým zaměstnáním

Předložená práce je teoretického charakteru, bez vlastní aplikace kompenzačního programu, což je v sémantickém rozporu s názvem práce.

V teoretické části kap. 1.1 jsou troch nešťastně uvedeny formulace obsahující slova „cílem...úkolem“. Je nutné upozornit autorku, že tato kapitola slouží k sestavení či přiblížení teoretických východisek pro potřeby konkrétní práce. Dále postrádám odkazy na obecné či speciální kompenzační programy.

Dále v kap 1.2.1 - 1.2.2. nalézám obdobně zavádějící formulace, patřící formou do jiných oddílů práce.

V kap 1.2.5 bych rád upozornil na nesprávné a zavádějící formulace ohledně stárnutí organismu. Dle mého názoru není možné zamezit fyzickým změnám ve stáří.

V kap 3, respektive 3.1.1 je nutné upozornit na nehomogenitu souboru a následné zobecnění závěrů práce. Ve vlastním souboru je nutné brát na zřetel i faktor motivace.

V kap 5. nacházím nesprávné zobecnění navrhovaného kompenzačního programu na celý vzorek respondentek.

K formálním chybám bych přiřadil některé chybné citace a netradiční legendy tabulek a obrázků.

V Praze dne 26.4. 2010

Mgr. Pavel Hráský