

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Adéla Šormová**

**Název: Alergenní rostliny**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

Předložená bakalářská práce se zabývá alergiemi se zaměřením na alergie pylové. Práce je převážně rešeršního charakteru, ale obsahuje i výzkumné šetření. Její rozsah je 52 stran textu a 8 stran příloh, převážně obrazových. V úvodu jsou stanoveny 3 cíle práce.

V **teoretické části** autorka nejprve stručně charakterizuje alergie a alergeny, dělí alergie podle zdroje alergenu (na alergie na prach, potraviny, léky, hmyz a pyly rostlin). V navazujících samostatných kapitolách popisuje alergenní byliny a dřeviny. Kapitoly mají jednotnou a přehlednou strukturu a mohou sloužit jako zdroj informací pro učitele nebo učební pomůcka pro žáky. Upozornila bych jen na některé překlepy (např. na str. 17 se jedná patrně o čeledi miříkovitých a lipnicovitých). Též by možná stálo za úvahu věnovat se více molekulárním mechanismům působení alergenu a molekulární podstatě imunitních reakcí.

Další kapitola je věnována **vyšetřovacím postupům v alergologii**. Jako první je uvedena dědičnost, což ovšem není vyšetřovací metoda. Autorka měla zřejmě na mysli zjištění rodinné anamnézy alergika. Druhý uvedený způsob jsou kožní a slizniční testy reaktivity na testovaný antigen. Pokud by se autorka chtěla problematikou zabývat i dále, doporučuji prostudovat i aktuálnější vyšetřovací metody, např. ze séra nemocného.

**Vlastní výzkum** spočívá ve zjišťování počtu alergických dětí v jednom obvodu dětského lékaře a porovnání se zastoupením alergiků v České republice. Za tímto účelem byly formulovány 2 hypotézy. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech. Obě hypotézy byly ověřeny a výsledky stručně okomentovány. U obhajoby bych prosila uvést, z jakého zdroje pochází údaj, že v české populaci je 25% alergiků a jaké je případně zastoupení alergiků v jednotlivých věkových kategoriích.

Celkově je práce logicky provázaná, přehledná, formálně bez závažných chyb. Autorce bych doporučila jen věnovat více pozornosti správnému uvedení citovaných pramenů v seznamu literatury, v některých případech i v textu. Stejná výtka platí i pro odkazy na obrázky, grafy a tabulky.

Předložená práce, i přes výše uvedené nedostatky, splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji

- výborně -.

V Praze dne 21.5.2010

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.